

## Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Pobeskydí, z. s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_226
Číslo výzvy MAS	992/03_16_047/CLLD_15_01_228
Alokace výzvy MAS	10 000 000,00
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	04.11.2019
Čas jednání	9:00
Místo jednání	Třanovice č.p. 1
Seznam účastníků	Břetislav Bortlíček, Stanislav Čmiel, Ivo Dominík, Jana Janišová, Přemysl Ondračka, <i>LUCIE PUPÍKOVÁ</i>

### Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celková částka výše
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001551 2	Příměstské tábory Kristýnka	Spolek Kristýnka, z.s.	spolek	77,5	žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení	949 180,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001553 4	Pohodové příměstské tábory	JK Pohoda Albrechtice, z.s.	spolek	90	žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení	799 375,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001553 9	Příměstské tábory v Pobeskydí II	MAS Pobeskydí, z. s.	spolek	97,5	žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení	2 000 000,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001554 0	Příměstské tábory v mikroregionu	Mikroregion Žermanické a Těřlické přehrady	dobrovolný svazek obcí	97,5	žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení	2 000 000,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001554 2	Řemeslo očima dítěte aneb poznejme, co umí řemeslníci formou hry	Spolek - sport, zábava pro děti a dospělé - KDYŽ NEMŮŽEŠ TAK PŘÍDEJ VÍC	spolek	77,5	žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 767 455,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001554 5	PŘÍMĚSTSKÉ LESNÍ POBESKYDSKÉ TÁBORY_FRYČOVICE_2020-2022	W-Klubík, z.s.	spolek	72,5	žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 470 125,00

### Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Břetislav Bortlíček	Pospolitost a kulturní dědictví	<i>Bortlíček</i>
Stanislav Čmiel	Pomoc pro potřebné a sociální služby	<i>Čmiel</i>
Lucie Pupíková	Vzdělávání, děti a mládež	<i>Pupíková</i>
Ivo Dominík	Zemědělství a lesnictví	<i>Dominík</i>
Jana Janišová	Zemědělství a lesnictví	<i>Janišová</i>
Přemysl Ondračka	Životní prostředí, infrastruktura a rozvoj území	<i>Ondračka</i>



## Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	992/03_16_047/CLLD_15_01_228
Datum jednání	04.11.2019
Čas jednání	9:00
Místo jednání	Třanovice č.p. 1
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	19.03.2019
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	<a href="http://www.pobeskydi.cz/files/19.03.2019-zapis-valna-hromada-vc-rozpoctu.pdf">http://www.pobeskydi.cz/files/19.03.2019-zapis-valna-hromada-vc-rozpoctu.pdf</a>

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Ing. Břetislav Bortlíček	Tělovýchovná jednota Dobruška, z. s.	neveřejný sektor	
Stanislav Čmiel	Integrovaný sociální ústav Komorní Lhotka čp. 184, příspěvková organizace	veřejný sektor	
Ivo Dominík	AGRO - DOMINIK spol. s.r.o.	neveřejný sektor	
Jana Janišová	TOZOS spol. s.r.o.	neveřejný sektor	
Mgr. Alena Léková	Základní škola a Mateřská škola Leoše Janáčka Hukvaldy, příspěvková organizace	veřejný sektor	
Přemysl Ondračka	Myslivecký spolek Bruzovice, z. s.	neveřejný sektor	
Jana Pohludková	Mikroregion Žermanické a Těrlické přehrady	veřejný sektor	
Ing. Lucie Pupíková	Rodinné centrum Bambulín, z. s.	neveřejný sektor	
Alois Škuta	Alois Škuta	neveřejný sektor	

### Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	992/03_16_047/CLLD_15_01_228
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015540
Název projektu	Príměstské tábory v mikroregionu
Název žadatele	Mikroregion Žermanické a Těřické přehrady
Právní forma žadatele	Dobrovolný svazek obcí

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?</li> <li>5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</li> <li>6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?</li> <li>8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</li> <li>10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?</li> <li>11. Řeší projekt primárně potřebu zajištění péče o dítě cílové skupiny s vazbou na území Pobeškýdli?</li> </ol>	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, problém je jednoznačně popsán, je uvedeno, jak byl doposud řešen a je doložena potřebnost realizace projektu. Dopady problému na CS jsou též popsány. Analýza lokality byla provedena detailně, obdobně jako analýza CS. CS je jasně kvantifikovaná, jsou uvedeny její potřeby i možnosti a projekt na tyto potřeby adekvátně reaguje. Vazba CS na území MAS je doložena potřebným způsobem. Motivace CS k účasti v projektu byla prokázána dotazníkovým šetřením. Rizika jsou pojmenována včetně opatření pro jejich eliminaci.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</li> <li>2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázány?</li> <li>4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</li> <li>5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?</li> <li>6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?</li> <li>7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</li> </ol>	25	Velmi_dobré	25,00
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	<ol style="list-style-type: none"> <li>8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</li> <li>9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</li> </ol>	5	Velmi_dobré	5,00	Ověřit dosažení cíle bude možné kontrolou plnění indikátorů, dále pak prezenčními listinami a fotodokumentací. Tato data jsou postačující k ověření naplnění cíle.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</li> <li>2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? (tj. kapacitě príměstských táborů, počtu turnusů)</li> <li>3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</li> <li>4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</li> <li>5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</li> <li>6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?</li> <li>7. Respektuje rozpočet a aktivity projektu doporučení výzvy v oblasti efektivnosti, tj. počet pečujících osob (hlídačů) 1 na max. 10 dětí, min. 2 osoby na turnus, max. 1 animační akce na turnus; výše odměny u DPP v rozsahu 150 až 180 Kč/hod. v návaznosti na požadavky a zodpovědnost pečujících osob? Jsou případné odchylky řádně zdůvodněny?</li> <li>8. Odpovídá výše a charakter investičních výdajů (majetek) a pořízované vybavení rozsahu zajištění činnosti príměstských táborů? Nepřekračují investiční výdaje stanovený limit 50 % přímých nákladů?</li> </ol>	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven efektivně, hospodárně a účelně. Všechny náklady jsou provázány s aktivitami a ceny i mzdy jsou obvyklé. Žadatel detailním způsobem zdůvodňuje počet zapojených pečujících osob. Nákup vybavení a služeb je kvalitně zdůvodněn, odpovídá zadání výzvy a výše nákladů odpovídá rozsahu projektu a počtu podpořených osob.

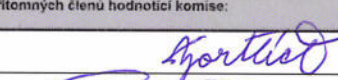

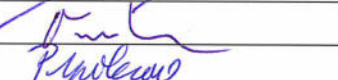
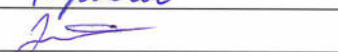




	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	5	Velmi_dobře	5,00	Indikátory jsou správně koncipované a je doložené, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Dosažení cílové hodnoty indikátoru 60000 je reálné a tato hodnota je dostatečně významná.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodné časově provázány, doplňují se, navazují? 8. Je vhodné nastavena celková délka projektu? 9. Jsou nastavena opatření k zajištění bezpečnosti dětí na příměstských táborech a zajištění odpovědnosti žadatele za škody či úrazy?	10	Dobře	7,50	KA jsou popsány kvalitně, je popsán způsob náboru CS, způsob komunikace s CS a délka jednotlivých turnusů odpovídá potřebám CS. Celková délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. U osob v RT je správně uvedena náplň práce a požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Správně je také odstupňovaná mzda v souladu se vzděláním a délkou praxe. Zastupitelnost členů RT není jednoznačně popsána, ale kapacity RT jsou nastaveny tak, že žadatel bude schopen dílčí výpadky vykryt. Žadatel nespecifikuje výši příspěvku od rodičů. Nejsou přímo specifikovány objekty, ve kterých budou probíhat aktivity příměstských táborů.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? Uvádí žadatel, jakým způsobem zajistí primární určení aktivit projektu cílové skupiny s vazbou na území Pobeskydí (s bydlištěm v Pobeskydí, pracující v Pobeskydí nebo jejichž děti navštěvují školská zařízení v Pobeskydí)?	5	Velmi_dobře	5,00	Žadatel správně dokládá způsob výběru CS s vazbou na území MAS. Zájem CS o účast v projektu je doložen a je zřejmé, jak byl zjišťován. Zapojení CS je adekvátní, nicméně CS bude mít z projektu nepřímý prospěch, CS se aktivně přímo neúčastní, proto není zcela relevantní hodnotit míru jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál naplnit potřeby CS. Tábory jsou profesionálně správně zajištěny, mají dostatečnou časovou dotaci a jejich obsah bude pro děti zajímavý. Tato kritéria jsou pro CS podstatná a jsou naplněna. Vazba na území MAS je doložena.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předložil kvalitně zpracovaný projekt. Jsou jasně popsány příčiny problémů a je odpovídajícím způsobem doložená potřebnost projektu. CS jsou správně analyzované, cíle jsou SMART, rozpočet efektivní, hospodárný a účelný. Zájem CS o účast v projektu je prokázán. Projekt neobsahuje informace o výši příspěvku od rodičů.

Bodový zisk	97,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Břetislav Bortlíček	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Stanislav Čmiel	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Ivo Dominík	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Přemysl Ondračka	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Lucie Pupíková	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Jana Janišová	Podpis: 	Pro

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	992/03_16_047/CLLD_15_01_228
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015545
Název projektu	PŘÍMĚSTSKÉ LESNÍ POBESKYDSKÉ TÁBORY_FRYČOVICE_2020-2022
Název žadatele	W-Klubík, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Projekt zaměřuje se na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je zřejmé, koho se týká a jaké jsou jeho dopady na CS. Zájem CS o účast v projektu není jednoznačně doložen. Analýza lokality je ovšem v hrubých rysech doložena a zájem ze strany CS lze očekávat v potřebném rozsahu. Potřebnost projektu pro CS je zřejmá. CS je popsána odpovídajícím způsobem, jsou popsány její potřeby i omezení a je doložena její velikost. Vazba CS na území MAS je doložena. Rizika projektu jsou popsána a jsou uvedena opatření pro jejich eliminaci.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl je formulován obecným způsobem, nebude jednoznačně měřitelný, ale změna, které by mělo být projektem dosaženo, je popsána. Žadatel neplánuje ověřit dosažení cíle v kvalitativní rovině, bude možné měřit pouze počet podpořených osob. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS a mají potenciál vést k jejich naplnění. Podaří-li se žadateli namotivovat CS k účasti, bude očekávané změny dosaženo.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dobré	3,75	Cíl není nastaven měřitelně, ale změnu bude možné ověřit počtem podpořených osob, tedy naplněním indikátorů (především indikátoru 60000). U daného typu projektu se jedná o postačující metodu ověření.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	<p>Rozpočet není sestaven zcela přehledně, jednotlivé položky nejsou jednoznačně provázány s aktivitami.</p> <p>Nedostatky jsou především v kap. Osobní náklady, kde není přehledně spočítán fond pracovní doby, není uvedeno, zda v ceně za jednotku u DPP jsou zahrnuty výdaje na sociální a zdravotní pojištění (u DPP nad 10 tis. Kč). V popisu RT žadatel ponechal pravděpodobně pracovní texty, které neprošly korekturou a jsou tedy nepřehledné. Při hodnocení nebyly brány v potaz.</p> <p>Řádně není odůvodněná vyšší hodinová mzda hlavního pedagoga (pol. 1.1.1.3.1). Jeho náplň práce není srozumitelně popsána, proto navrhuje krácení na 180 Kč/hod. a celkovou částku na položce na 162 000 Kč. Přičemž upozorňujeme žadatele, že počet osob pečujících (hlídajících, tj. pol. 1.1.1.3.1 a 1.1.1.3.2) na jednu skupinu (do 20 dětí) je max. 2 osoby. Dále upozorňujeme, že z přímých výdajů není hrazena administrace a zajištění nezbytné dokumentace od cílové skupiny.</p> <p>Pol. 1.1.3.2.2 a 1.1.3.2.3 nejsou přesně popsány a z popisu lze se domnívat, že se jedná o výdaje, které nemají vazbu na cílovou skupinu (zajištění stravování). Z toho důvodu navrhuje tyto položky krátit v plné výši na 0 Kč. U pol. 1.1.4.1 upozorňujeme, že děti v jedné skupině (jednom turnusu) se mohou zúčastnit pouze jedné animační akce za týden.</p> <p>Výše rozpočtu po navrženém krácení odpovídá rozsahu projektu, počtu podpořených osob i kapacitě táborů.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně, je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl, a je reálné, že budou úspěšnou realizací projektu naplněny. Hodnoty indikátorů odpovídají rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	<p>Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem, ale chybí konkrétní vazba KA na rozpočet. Dále nejsou uvedeny výstupy KA a chybí informace o tom, jak proběhne nábor CS. Harmonogram i délka projektu jsou nastaveny vhodně a odpovídají potřebám CS. Zahájení projektu (1. 3. 2020) neopovídá příloze Harmonogram projektu, který uvádí zahájení v lednu 2020 a realizace prvního turnusu v únoru 2020).</p> <p>U RT jsou popsány náplně práce, ale nejsou uvedeny požadavky kladené na jednotlivé pracovní pozice (uvedeno v žádosti nejasně).</p> <p>Popisu zajištění bezpečnosti dětí se žadatel explicitně nevěnuje.</p> <p>Rizika projektu jsou uvedena a jsou nastavena opatření pro jejich eliminaci. Doporučujeme opravit překlepy v názvu KA 2.</p>
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	CS je popsána potřebným způsobem, ale není jednoznačně doložen její zájem o účast v projektu. Nábor CS není popsán, ale je uvedeno, kdo bude s CS komunikovat. Žadatel uvádí, jakým způsobem zajistí primární určení aktivit osobám z území MAS. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Žadatel předkládá projekt, který obsahuje několik nedostatků, ale žádný z nich není eliminační. Zaměřuje se na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD.

Problém je popsán potřebným způsobem. Cílová skupina je popsána odpovídajícím způsobem. Není jednoznačně doložen zájem CS.

Cíl je formulován obecným způsobem a není jednoznačně měřitelný.

Chybí nástroje/kritéria pro věření dosažení cílů, ovšem jistá měřitelnost je prostřednictvím naplňování indikátorů.

Rozpočet není sestaven zcela přehledně a chybí jeho provázanost s klíčovými aktivitami. V rozpočtu je navrženo krácení:

- Položka 1.1.1.3.1 (hlavní pedagog – koordinátor) krácení na 180 Kč/hod. na celkovou částku 162 000 Kč

- Položky 1.1.3...2.2.2 a 1.1.3.2.2.3 v plné výši na celkovou částku 0 Kč

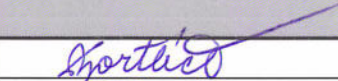

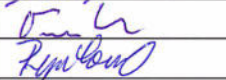



Výběrová komise upozorňuje žadatele, že počet osob pečujících (hlídajících, tj. pol. 1.1.1.3.1 a pol. 1.1.1.3.2 na jednu skupinu (do 20 dětí) jsou max. 2 osoby. U pol. 1.1.4.1 výběrová komise upozorňuje žadatele, že děti v jedné skupině (jednom turnusu) se mohou zúčastnit pouze jedné animační akce za týden.

Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně a reálné. Cílové hodnoty odpovídají rozsahu projektu i výši rozpočtu.

Klíčové aktivity jsou popsány potřebným způsobem. Nedostatky jsou v chybějící vazbě na rozpočet, přílohu Harmonogram projektu a nejasný popis realizačního týmu.

Cílová skupina je popsána potřebným způsobem, ale není popsán nábor CS a jakým způsobem bude zajištěno primární určení aktivit osobám z území MAS.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Břetislav Bortlíček	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Stanislav Čmíel	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ivo Dominik	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Přemysl Ondračka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Lucie Pupíková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jana Janišová	Podpis:		Pro



Příloha č.2

### Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	992/03_16_047/CLLD_15_01_228
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015534
Název projektu	Pohodové příměstské tábory
Název žadatele	JK Pohoda Albrechtice, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek






Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?</li> <li>5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?)</li> <li>6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?</li> <li>8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</li> <li>10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?</li> <li>11. Řeší projekt primární potřebu zajištění péče o dítě cílové skupiny s vazbou na území Pobeskydí?</li> </ol>	35	Velmi_dobré	35,00	Předložený projekt je v souladu se strategií CLLD. Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit. Problém je jasně popsán, je zřejmé, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Analýza lokality byla provedena v potřebném rozsahu a žadatel doložil potřebnost projektu. Z projektu je zřejmé s jakými problémy se cílová skupina setkává a jaké jsou její potřeby. Žadatel doložil přílohu "analýza potřeb CS", ale v tomto dokumentu se o potřebách CS nezmiňuje. Velikost CS je zde uvedena a potřeby, možnosti a omezení CS jsou pak rámcově popsány v projektové žádosti. CS je s ohledem na plánované aktivity vhodně vybrána. Vazba CS na území MAS je doložena potřebným způsobem. Motivace CS k účasti v projektu není explicitně doložena, nicméně s ohledem na zkušenosti žadatele jí je možné považovat za prokázanou. Rizika jsou uvedena, včetně opatření pro jejich eliminaci.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</li> <li>2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</li> <li>5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?</li> <li>6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?</li> <li>7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</li> </ol>	25	Dobré	18,75	Cíl není zcela nastaven z pohledu cílových skupin. Cíl je zaměřen s aktivitou. Pomoc rodičům je činnost, která by teprve měla vést k nějakému cíli. Z popisu projektu je ovšem zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a tato změna je dostatečně významná. Ověřit bude možné pouze počty podpořených osob, což je ovšem s ohledem na zaměření projektu postačující. Aktivity jsou zvoleny vhodným způsobem, a pokud se žadatel podají CS namotivovat k účasti v projektu, bude plánované změny dosaženo a dojde k eliminaci problému CS.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	<ol style="list-style-type: none"> <li>8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</li> <li>9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</li> </ol>	5	Dostatečné	2,50	Hlavní cíl není nastaven relevantním způsobem, proto není relevantní ověřovat jeho naplnění. Dosažení změny bude možné ověřit kontrolou plnění indikátorů, což je ovšem dostatečný způsob.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	1. Množství v jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné? 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? (tj. kapacitě příměstských táborů, počtu turnusů) 3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? 7. Respektuje rozpočet a aktivity projektu doporučení výzvy v oblasti efektivnosti, tj. počet pečujících osob (hlídačů) 1 na max. 10 dětí, min. 2 osoby na turnus, max. 1 animační akce na turnus, výše odměny v DPP v rozsahu 150 až 180 Kč/hod. v návaznosti na požadavky a zodpovědnost pečujících osob? Jsou případné odchylky řádně zdůvodněny? 8. Odpovídá výše a charakter investičních výdajů (majetek) a pořizované vybavení rozsahu zajištění činnosti příměstských táborů? Nepřekračují investiční výdaje stanovený limit 50 % přímých nákladů?	15	Velmi_dobře	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, hospodárně a všechny náklady jsou provázány s aktivitami. Rozpočet respektuje doporučení výzvy v oblasti efektivnosti. Žadatel relevantním způsobem zdůvodňuje počet zapojených pečujících osob a ceny i mzdy jsou obvyklé. Nákup vybavení je kvalitně zdůvodněn, odpovídá zadání výzvy a výše nákladů odpovídá rozsahu projektu a počtu podpořených osob, resp. dětí. Z přímých nákladů (v rámci pol. 1.1.3.2.3.3) není možné kupovat papír.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	5	Velmi_dobře	5,00	Žadatel kvalitně nastavil indikátory projektu. Indikátory jsou nastavené správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou adekvátní, odpovídají délce projektu, výši rozpočtu i rozsahu aktivit.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují? 8. Je vhodně nastavena celková délka projektu? 9. Jsou nastavena opatření k zajištění bezpečnosti dětí na příměstských táborech a zajištění odpovědnosti žadatele za škody či úrazy?	10	Velmi_dobře	10,00	KA jsou popsány kvalitně, chybí pouze informace o způsobu náboru CS. Časová dotace jednotlivých turnusů je nastavena s ohledem na potřeby CS. Celková délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán jak stran náplní práce, tak jsou uvedeny kvalifikační požadavky kladené na jednotlivé členy, a to i osoby hrazené z NN. Zastupitelnost členů RT není explicitně popsána, ale kapacity RT jsou nastaveny tak, že žadatel bude schopen dílčí výpadky vykryt. Žadatel nespecifikuje výši příspěvku od rodičů.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? Uvádí žadatel, jakým způsobem zajistí primární určení aktivit projektu cílové skupiny s vazbou na území Pobeskydí (s bydlištěm v Pobeskydích, pracující v Pobeskydích nebo jejichž děti navštěvují školská zařízení v Pobeskydích)?	5	Dobře	3,75	Žadatel správně dokládá způsob výběru CS s vazbou na území MAS. Zájem CS o účast v projektu je zmíněn, ale není konkrétně doložen a není jasné, jak byl zjišťován. Žadatel pouze uvádí, že se rodiče na možnost příměstských táborů dotazovali (není jasné, kolik takových dotazů žadatel eviduje). Zapojení CS je adekvátní, nicméně CS bude mít z projektu nepřímý prospěch, CS se aktivit přímo neúčastní, proto není zcela relevantní hodnotit míru jejich zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál naplnit potřeby CS.
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>							
Projektem řešený problém kvalitně vymezen a dostatečně analyzován. Projekt s v souladu se strategií CLLD. Analýza lokality byla provedena v dostatečném rozsahu a žadatel doložil potřebnost projektu. Cíle projektu nejsou nastaveny plně v souladu s potřebami CS, z popisu projektu je však zřejmé, jaké pozitivní změny by měly být projektem dosaženy. Žadatel kvalitně sestavil rozpočet projektu, správně jsou nastaveny indikátory projektu. Není zcela jasné doložen zájem CS o účast v projektu. Nejsou popsány nástroje pro ověření dosažení kvalitativní změny u CS. Žadatel nespecifikuje výši příspěvku od rodičů.							

Bodový zisk	90,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Břetislav Bortlíček	Podpis:	Pro

Jméno a příjmení:	Stanislav Čmiel	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ivo Dominík	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Přemysl Ondračka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Lucie Pupíková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jana Janišová	Podpis:		Pro



### Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Příloha č.2</b> <b>Výzva MAS č.</b> 992/03_16_047/CLLD_15_01_228 <b>Projekt č.</b> CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015512 <b>Název projektu</b> Příměstské tábory Kristýnka <b>Název žadatele</b> Spolek Kristýnka, z.s. <b>Právní forma žadatele</b> Spolek							
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řeší, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11. Řeší projekt primárně potřebu zajištění péče o dítě cílové skupiny s vazbou na území Pobeskydí?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je zřejmé, koho se týká a jaké jsou jeho dopady na CS. Lépe by měl být doložen zájem CS o účast v projektu. S ohledem na fakt, že žadatel s CS pracuje, tak by pro něj neměl být problém např. dotazníkovým šetřením zájem CS doložit. Potřebnost projektu pro CS je ovšem i přesto zřejmá. CS je popsána odpovídajícím způsobem, ale chybí její kvantifikace. Žadatel uvádí, jak velký počet účastníků očekává, ale neanalyzuje celou CS. Jsou popsány potřeby CS, její možnosti a omezení. Vazba CS na území MAS je doložena. Rizika projektu jsou popsána a jsou uvedena opatření pro jejich eliminaci.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakočik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)? 5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	25	Dobré	18,75
Způsob ověření dosažení cíle projektu		Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	5	Dobré	3,75	Naplnění cíle projektu je irrelevantní ověřovat, protože jsou chybně nastaveny. Ovšem úspěšnost realizace projektu bude možné ověřit kontrolou plnění indikátorů, dále pak prezenčními listinami a fotodokumentací.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	1. Množství v jednotlivých položkách v rozpočtu je potřebné/nezbytné? 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? (tj. kapacitě příměstských táborů, počtu turnusů) 3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? 7. Respektuje rozpočet a aktivity projektu doporučení výzvy v oblasti efektivnosti, tj. počet pečujících osob (hlídačů) 1 na max. 10 dětí, min. 2 osoby na turnus, max. 1 animační akce na turnus, výše odměny v DPP v rozsahu 150 až 180 Kč/hod. v návaznosti na požadavky a zodpovědnost pečujících osob? Jsou případné odchylky řádně zdůvodněny? 8. Odpovídá výše a charakter investičních výdajů (majetek) a pořízované vybavení rozsahu zajištění činnosti příměstských táborů? Nepřekračují investiční výdaje stanovený limit 50 % přímých nákladů?	15	Velmi dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou provázané s aktivitami, jednotkové ceny i počty jednotek jsou stanoveny, jsou hospodárné, efektivní a účelné. Mzdy osob v RT jsou jednoznačně kalkulované a jsou nastaveny v obvyklé výši. Výše rozpočtu odpovídá rozsahu projektu, počtu podpořených osob i kapacitě táborů.



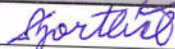


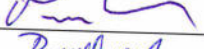


	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	7. Je z popisu indikátoru zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	5	Velmi dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně, je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl, a je reálné, že budou úspěšnou realizací projektu naplněny. Hodnoty indikátorů odpovídají rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují? 8. Je vhodně nastavena celková délka projektu? 9. Jsou nastavena opatření k zajištění bezpečnosti dětí na příměstských táborech a zajištění odpovědnosti žadatele za škody či úrazy?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem. Správně je provazuje s rozpočtem, ale nestanovuje výstupy. Harmonogram i délka projektu jsou nastaveny vhodně a odpovídají potřebám CS. V popisu KA chybí pouze informace o tom, jak proběhne nábor CS a není jasné, jak bude dětem zajištěno stravování (z jakých zdrojů, když žadatel od rodičů neplánuje vybírat příspěvky). U RT nejsou popsány náplň práce a požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Popisu zajištění bezpečnosti dětí se žadatel explicitně nevěnuje. Rizika projektu jsou uvedena a jsou nastavena opatření pro jejich eliminaci.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? Uvádí žadatel, jakým způsobem zajistí primární určení aktivit projektu cílové skupiny s vazbou na území Pobeskydí (s bydlištěm v Pobeskydích, pracující v Pobeskydích nebo jejichž děti navštěvují školská zařízení v Pobeskydích)?	5	Dobré	3,75	CS je popsána potřebným způsobem, ale není jednoznačně doložen její zájem o účast v projektu. Nábor CS není popsán, ale je uvedeno, kdo bude s CS komunikovat. Žadatel uvádí, jakým způsobem zajistí primární určení aktivit osobám z území MAS. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá projekt, který obsahuje několik nedostatků, ale žádný z nich není eliminační. Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem. Chybí podrobnější analýzy a kvantifikace CS. Rizika sestavený rozpočet. Žadatel neuvádí popis zajištění bezpečnosti dětí. Popis realizačního týmu neobsahuje kvalifikační předpoklady a podrobnou náplň práce.

Bedový zisk	77,50						
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení						

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Jméno a příjmení:	Podpis:	Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Břetislav Bortlíček		Pro
Stanislav Čmiel		Pro
Ivo Dominík		Pro
Přemysl Ondračka		Pro
Lucie Pupíková		Pro
Jana Janišová		Pro

### Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	992/03_16_047/CLLD_15_01_228
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015539
Název projektu	Příměstské tábory v Pobeskydí II
Název žadatele	MAS Pobeskydí, z. s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?</li> <li>5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</li> <li>6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?</li> <li>8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</li> <li>10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?</li> <li>11. Řeší projekt primární potřebu zajištění péče o dítě cílové skupiny s vazbou na území Pobeskydí?</li> </ol>	35	Velmi_dobře	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, a projekt je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Za silnou stránku považují kvalitní analýzu potřeb CS. CS je popsána zverbně, jsou popsány její potřeby, je jasná její struktura i velikost. Analýza lokality byla též provedena a je zřejmé, jak byl problém doposud řešen. Projekt má jasnou vazbu na lokalitu MAS a řeší potíže CS z dané lokality. Žadatel se vypořádal s riziky projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (interveneční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</li> <li>2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</li> <li>5. Je vhodné zvolit obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?</li> <li>6. Je vhodné zvolit soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?</li> <li>7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</li> </ol>	25	Velmi_dobře	25,00	Žadatel relevantním způsobem definuje cíl projektu. Měřitelnost cíle bude možná pouze prostřednictvím počtu podpořených osob, tedy naplnění indikátoru 60000, což považují za postačující, byť naplněním indikátoru není zcela prokazatelně dosaženo udržení zaměstnanosti CS. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je provázán s aktivitami. Dílčí cíl je zaměřen s aktivitou, což s ohledem na celkovou kvalitu žádosti považují za marginální nedostatek. Aktivity jsou vhodně zvolené a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cíle.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	<ol style="list-style-type: none"> <li>8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</li> <li>9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</li> </ol>	5	Velmi_dobře	5,00	Ověření dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o postačující způsob ověření.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</li> <li>2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? (tj. kapacitě příměstských táborů, počtu turnusů)</li> <li>3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</li> <li>4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</li> <li>5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</li> <li>6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?</li> <li>7. Respektuje rozpočet a aktivity projektu doporučení výzvy v oblasti efektivnosti, tj. počet pečujících osob (hlídačů) 1 na max. 10 dětí, min. 2 osoby na turnus, max. 1 animační akce na turnus; výše odměny v DPP v rozsahu 150 až 180 Kč/hod. v návaznosti na požadavky a zodpovědnost pečujících osob? Jsou případné odchylky řádně zdůvodněny?</li> <li>8. Odpovídá výše a charakter investičních výdajů (majetek) a pořizované vybavení rozsahu zajištění činnosti příměstských táborů? Nepřekračují investiční výdaje stanovený limit 50 % přímých nákladů?</li> </ol>	15	Velmi_dobře	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, hospodárně a všechny náklady jsou provázány s aktivitami. Žadatel relevantním způsobem zdůvodňuje počet zapojených pečujících osob a ceny i mzdy jsou obvyklé. Nákup vybavení je kvalitně zdůvodněn, odpovídá zadání výzvy a výše nákladů odpovídá rozsahu projektu a počtu podpořených osob, resp. dětí.




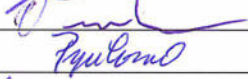




	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	5	Velmi_dobře	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují? 8. Je vhodně nastavena celková délka projektu? 9. Jsou nastavena opatření k zajištění bezpečnosti dětí na příměstských táborech a zajištění odpovědnosti žadatele za škody či úrazy?	10	Dobře	7,50	Klíčové aktivity jsou popsány potřebným způsobem, jsou jasně provázány s rozpočtem. Aktivity nemají stanovené výstupy. Časová dotace jednotlivých táborů je nastavena s ohledem na potřeby CS. Celková délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán, jsou uvedeny náplně práce i kvalifikační požadavky kladené na jeho členy. S případnou zastupitelností zaměstnanců je počítáno. Zvolené aktivity mají potenciál naplnit cíl projektu a podpořit požadovaným způsobem CS. Opatření pro zajištění bezpečnosti dětí jsou nastavena v potřebné míře a žadatel správně kalkuluje i s pojištěním zodpovědnosti. V popisu KA chybí informace o výši předpokládaného příspěvku od rodičů. Nejsou přímo specifikovány objekty, ve kterých budou probíhat aktivity příměstských táborů.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? Uvádí žadatel, jakým způsobem zajistí primární určení aktivit projektu cílové skupiny s vazbou na území Pobeskydí (s bydlištěm v Pobeskydí, pracující v Pobeskydí nebo jejichž děti navštěvují školská zařízení v Pobeskydí)?	5	Velmi_dobře	5,00	Cílová skupina je detailně popsána, je uvedeno, jakým způsobem proběhne její nábor a jakým způsobem s ní bude během realizace komunikováno. Vazba CS na území MAS je nejen doložena, ale je i popsána, jakým způsobem bude zjišťována a zajišťována. Motivace CS k zapojení do projektu je doložena. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá kvalitně připravený projekt. Projekt obsahuje jasně definovaný problém, má správně nastavený cíl, který je provázán s KA a jeho naplnění bude ověřitelné. Žadatel detailně analyzoval CS, jsou popsané její potřeby a projekt na tyto potřeby reaguje. Klíčové aktivity jsou detailně popsány, je jasný jejich harmonogram a je popsáno, jak bude zapojena CS. Aktivity nemají stanovené výstupy. Rozpočet je hospodárný, účelný a efektivní. Projekt má potenciál naplnit potřeby CS. V projektu nejsou uvedeny informace, zda se budou vybírat příspěvky od rodičů a na co budou použity.

Bodový zisk	97,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Břetislav Bortlíček	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Stanislav Čmíel	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Ivo Dominík	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Přemysl Ondračka	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Lucie Pupíková	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Jana Janišová	Podpis: 	Pro



### Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	992/03_16_047/CLLD_15_01_228
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015542
Název projektu	Řemeslo očima dítěte aneb poznejme, co umí řemeslníci formou hry
Název žadatele	Spolek - sport, zábava pro děti a dospělé - KDYŽ NEMŮŽES TAK PŘÍDEJ VÍC
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Pomocné podotázky	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 3. Jsou jasné analyzovány příčiny problému? 4. Jsou jasné analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně? 5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? 6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? 7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? 8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? 9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? 10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny? 11. Řeší projekt primární potřebu zajištění péče o dítě cílové skupiny s vazbou na území Pobeckýdř?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro naplnění vytyčených cílů vhodný. CS je dobře zdokumentovaná, je zřejmé, s jakými problémy se potýká a jsou zřejmé její potřeby a omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Žadatel uvádí, jak byl problém doposud řešen. Vazba na území MAS je jednoznačně doložena.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? 2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? 3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? 4. Jsou cíle jasné měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)? 5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny? 6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? 7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	25	Dobré	18,75	Žadatel správně definuje projektové cíle, byť "rozšíření služeb pro rodiny" je spíše aktivitou než cílem. Měřitelnost je navázána na počty podpořených osob, což je s ohledem na typ projektu adekvátní. Změna, které by mělo být realizací projektu dosaženo, je popsána a je významná. Zvolená aktivita je vhodně koncipovaná, odpovídá potřebám CS a má potenciál vést k naplnění cílů. Popis aktivity ale vykazuje nedostatky, které popisují u příslušného kritéria.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	5	Velmi_dobré	5,00	Ověření naplnění cílů bude možné prostřednictvím kontroly naplnění indikátorů. U tohoto typu projektu se jedná o relevantní a postačující metodu. Je zřejmé, jaký je stav před zahájením realizace projektu, a stav, kterého by mělo být projektem dosaženo.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné? 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? (tj. kapacitě příměstských táborů, počtu turnusů) 3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? 4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? 5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? 7. Respektuje rozpočet a aktivity projektu doporučení výzvy v oblasti efektivnosti, tj. počet pečujících osob (hlídačů) 1 na max. 10 dětí, min. 2 osoby na turnus, max. 1 animační akce na turnus; výše odměny u DPP v rozsahu 150 až 180 Kč/hod. v návaznosti na požadavky a zodpovědnost pečujících osob? Jsou případné odchylky řádně zdůvodněny? 8. Odpovídá výše a charakter investičních výdajů (majetek) a pořizované vybavení rozsahu zajištění činnosti příměstských táborů? Nepřekračují investiční výdaje stanovený limit 50 % přímých nákladů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet není sestaven zcela přehledně. Položku 1.1.1.3 je třeba koncipovat jinak, protože takto není jasné, jaká je hodinová mzda osob v RT. Žadatel v textech žádosti a příloh uvádí, že 160-180 Kč/hod., ale to není dostatečně konkrétní. V přehledu nákladů u KA je uvedeno, že DPP je kalkulováno bez odvodů, ale tomu neodpovídá jednotková cena v rozpočtu. S ohledem na harmonogram turnusů je pravděpodobné, že proběhne víc turnusů v jednom měsíci, tedy bude třeba hradit odvodů. Požadujeme rozdělení položky dle jednotlivých pracovních pozic a odvodů. Max. hrubá hodinová mzda může činit 180 Kč/hod. Pol. 1.1.3.2.3 není vůbec popsána, ale jelikož se jedná o cenu obvyklou, krácení nenavrhujeme. Při podání žádosti o platbu bude kontrolováno, zda požizený spotřební materiál má vazbu na zajištění hlídání dětí. Pol. 1.1.4.1 není dostatečně popsána, ale také krácení nenavrhujeme z důvodu adekvátní ceny. Výše rozpočtu po výše uvedeném krácení odpovídá rozsahu projektu, plánovaným aktivitám i hodnotám indikátoru.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel správně nastavil hodnotu indikátoru 60 000 Celkový počet účastníků. Nevyplnil však indikátor projektu 50 001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují? 8. Je vhodné nastavena celková délka projektu? 9. Jsou nastavena opatření k zajištění bezpečnosti dětí na příměstských táborech a zajištění odpovědnosti žadatele za škody či úrazy?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel popisuje klíčovou aktivitu jen obecným způsobem. Chybí informace o náboru CS a o tom, jak s ní bude v průběhu projektu komunikováno. Nejasná je v některých položkách vazba na rozpočet. Lépe popsány by měl být kurz první pomoci. Není jasné, zda je určen pro všechny osoby z RT, jestli bude jednorázový (všichni se ho zúčastní na začátku projektu, a pak už ne?), jaká je jeho časová dotace. Tým pečujících osob je také popsán jen obecně, chybí informace o kvalifikačních požadavcích. Výše příspěvku od rodičů není specifikována.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu? 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? Uvádí žadatel, jakým způsobem zajistí primární určení aktivit projektu cílové skupiny s vazbou na území Pobeskydí (s bydlištěm v Pobeskydích, pracující v Pobeskydích nebo jejichž děti navštěvují školská zařízení v Pobeskydích)?	5	Dobré	3,75	CS je jednoznačně popsána a je popsáno, jakým obtížím čelí. Náplň projektu (časová dotace táboru a jejich zaměření) odpovídá potřebám CS, které byly v předprojektové fázi relevantně zjištěny. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. Přímý s CS projekt nepracuje, CS se aktivně přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy zcela relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.

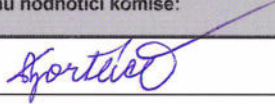


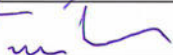
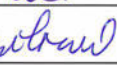

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Projekt jako celek je kvalitně připraven, obsahuje však dílčí nedostatky v rozpočtu a popisu KA. Problém je jasně popsán, projekt adekvátně reaguje na potřeby CS a má potenciál je naplnit. CS je kvalitně popsána co do velikosti, potřeb i omezení. Indikátor Celkový počet účastníků je správně nastaven a jeho výše odpovídá výši rozpočtu i rozsahu projektu. Zcela však chybí nastavení indikátoru 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení. V popisu KA chybí informace týkající se práce s CS. Rozpočet není sestaven zcela transparentně. Rozpočet není sestaven dostatečně podrobně. Vazba na území MAS je jednoznačně doložena. Projekt neobsahuje informace o výši příspěvku od rodičů.

Bodový zisk	77,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou





Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	<b>Břetislav Bortlíček</b>	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	<b>Stanislav Čmiel</b>	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	<b>Ivo Dominík</b>	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	<b>Přemysl Ondračka</b>	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	<b>Lucie Pupíková</b>	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	<b>Jana Janišová</b>	Podpis:		Pro





Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



## ETICKÝ KODEX

**osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost  
předložených na základě výzvy MAS Pobeskydí, z. s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkládatel nebo zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkládatel nebo zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplácet prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *PEDRYSL OJ-DIACETEL*

Datum podpisu: *4. 11. 2019*

podpis



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



## ETICKÝ KODEX

**osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost předložených na základě výzvy MAS Pobeškydí, z. s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *LUCIE PUPILKOVÁ*

Datum podpisu: *4. 11. 2019*

*Lucie Pupilková*

podpis





Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



## ETICKÝ KODEX

**osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost předložených na základě výzvy MAS Pobeškydí, z. s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### Dary a výhody

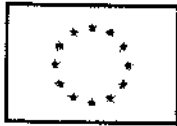
1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *Jana Janšová*

Datum podpisu: *4. 11. 2019*

podpis



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



## ETICKÝ KODEX

**osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost předložených na základě výzvy MAS Pobeškydí, z. s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

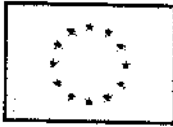
Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *IVO DOMINKA*

Datum podpisu: *4. 10. 2019*

podpis





Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



## ETICKÝ KODEX

**osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost předložených na základě výzvy MAS Pobeskydí, z. s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitelka musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učiny, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *STANISLAV DÍTEK*

Datum podpisu: *4. 12. 2019*

podpis



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



## ETICKÝ KODEX

**osoby podílející se na hodnocení či výběru žádosti o podporu z Operačního programu Zaměstnanost předložených na základě výzvy MAS Pobeškydí, z. s.**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učiny, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *Ing. Břetislav Bortlíček*

Datum podpisu: *4. 11. 2019*

podpis