



Kontrolní list pro věcné hodnocení

Platnost dne: 7. 9. 2017

1.výzva MAS Pobeskydí-IROP-Udržitelná a bezpečná doprava I.

Vazba na výzvu ŘO IROP č. 53 „Udržitelná doprava – integrované projekty CLLD“

Aktivita Bezpečnost dopravy¹

| | |
|----------------------------|--|
| Registrační číslo projektu | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005508 |
| Název projektu | Chodník mezi hřbitovy podél MK 6 v Horních Domaslavicích |
| Žadatel | Obec Horní Domaslavice |
| Datum hodnocení | 7. 9. 2017 |

| Název kritéria | Hodnocení (bodovací škála) | Bodový zisk |
|---|---|-------------|
| Projekt počítá se zkrácenou dobou realizace v návaznosti na finanční plán MAS Pobeskydí (aspekt kvality – účelnost, potřebnost projektu) | <ul style="list-style-type: none">15 bodů – Doba realizace projektu kratší než 12 měsíců včetně,7 bodů – Doba realizace projektu kratší než 15 měsíců včetně,0 bodů – Doba realizace projektu delší než 15 měsíců | 15 |
| Doplňující komentář Žadatel uvede ve studii proveditelnosti, zda projekt počítá s dobou realizace projektu kratší než 12 měsíců, případně s dobou realizace kratší než 15 měsíců (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu). Při věcném hodnocení projektu se bude vycházet z předpokládaného data vydání právního aktu, uvedeného ve výzvě. Pokud dojde k vydání právního aktu, před tímto datem, bude kritérium naplněno podáním žádosti o platbu do 12 resp. 15 měsíců od předpokládaného data vydání právního aktu uvedeného ve výzvě (tj. 31. 12. 2017). Žadatelem uvedená zkrácená doba realizace je závazná, nelze ji prodloužit. | | |

¹ Referenční dokumenty jsou uvedeny v doplňujícím komentáři.



| Název kritéria | Hodnocení (bodovací škála) | Bodový zisk |
|--|--|-------------|
| | Zdůvodnění | |
| | Projekt dle údajů uvedených v žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti počítá s realizací kratší než 12 měsíců od předpokládaného data vydání právního aktu (15 bodů). Předpokládané datum ukončení realizace projektu je 31. 12. 2018 | |
| Projektem řešená komunikace pro pěši se přímo napojuje na stávající liniovou infrastrukturu pro pěši. (aspekt kvality – potřebnost projektu) | <ul style="list-style-type: none">10 bodů – Projektem řešená komunikace pro pěši se přímo napojuje na stávající komunikaci pro pěši0 bodů – Projektem řešená komunikace pro pěši se přímo nenapojuje na stávající komunikaci pro pěši | |
| | Doplňující komentář Žadatel popíše napojení na stávající liniovou infrastrukturu pro pěši ve studii proveditelnosti v kapitole č. 4 Podrobný popis projektu. Žadatel dále doloží výkres znázorňující situaci vnějších vztahů se zvýrazněnými navazujícími úseky (jako povinnou přílohu studie proveditelnosti nebo jako součást 4. kapitoly studie proveditelnosti). | 0 |
| | Zdůvodnění Z předložené dokumentace nebyla zjištěna přímá návaznost na stávající liniovou infrastrukturu pro pěši (0 bodů). | |
| | <ul style="list-style-type: none">20 bodů – Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen0 bodů – Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen | |
| Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný (aspekt kvality – proveditelnost projektu) | Doplňující komentář Podkladem pro hodnocení budou informace uvedené ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) a v žádosti o podporu. | 20 |
| | Je v žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti dostatečně popsán harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce)? Jsou uvedeny jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (zvolené technologie, roční období)? Jsou činnosti podle harmonogramu proveditelné? | |
| | Zdůvodnění V žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti je podrobně popsán harmonogram realizace projektu po věcné i časové stránce. Jednotlivé činnosti na sebe logicky navazují. Činnosti realizované dle harmonogramu jsou proveditelné. (20 bodů) | |



| Název kritéria | Hodnocení (bodovací škála) | Bodový zisk |
|---|---|-------------|
| V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace (aspekt kvality – proveditelnost projektu) | <ul style="list-style-type: none">15 bodů - V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a jsou uvedeny způsoby jejich eliminace7 bodů - V projektu jsou hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti, ale nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace0 bodů - V projektu nejsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace | 15 |
| | Doplňující komentář Podkladem pro hodnocení budou informace uvedené ve studii proveditelnosti (kapitola č. 13 Analýza a řízení rizik) Jsou uvedena všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace? Jsou ve studii proveditelnosti identifikována technická, finanční, právní a provozní rizika vztahující se k projektu? Přehled základních očekávaných rizik je bližše uveden v příloze č. 4 D Osnova studie proveditelnosti Specifických pravidel pro výzvu IROP č. 53. | |
| | Zdůvodnění Žadatel uvedl ve studii proveditelnosti všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu. Zároveň popsal způsob eliminace těchto rizik (15 bodů). | |
| | <ul style="list-style-type: none">15 bodů - V projektu je jasně vymezená cílová skupina.0 bodů - V projektu není jasně vymezena cílová skupina | 15 |
| V projektu je jasně vymezena cílová skupina (aspekt kvality – účelnost, potřeba projektu) | Doplňující komentář Podkladem pro hodnocení budou informace uvedené ve studii proveditelnosti (kapitola č. 3 Charakteristika projektu a jeho soulad s programem) a v žádosti o podporu. | |
| | Zdůvodnění Ve studii proveditelnosti byly identifikovány všechny relevantní cílové skupiny, byla kvantifikována jejich velikost a popsány dopady projektu na jednotlivé cílové skupiny (15 bodů) | |



| Název kritéria | Hodnocení (bodovací škála) | | Bodový zisk |
|--|---|---|-------------|
| Projekt zahrnuje realizaci komunikace pro pěší v trase pozemní komunikace zatížené automobilovou dopravou (aspekt kvality - potřebnost projektu) | <ul style="list-style-type: none">15 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy překračuje 3001 vozidel/den.10 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy je 1501 – 3000 vozidel/den.5 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy je 501 – 1500 vozidel/den.0 bodů – Průměrná intenzita automobilové dopravy nepřekračuje 500 vozidel/den | 0 | |
| | Doplňující komentář Podkladem pro hodnocení budou informace uvedené žadatelem ve studii proveditelnosti v kapitole 4 Podrobný popis projektu. Pro naplnění preferenčních kritérií žadatel doloží ve studii proveditelnosti intenzitu automobilové dopravy na dotčené silnici nebo místní komunikaci, stanovenou na základě údajů z platného celostátního sčítání dopravy nebo dle vlastního sčítání v souladu s TP 189. | | |
| | Zdůvodnění Dle informací uvedených ve studii proveditelnosti průměrná intenzita automobilové dopravy v řešeném úseku činí 193 vozidel/den. Intenzita automobilové dopravy v řešeném úseku tedy nepřekračuje 500 vozidel/den (0 bodů). | | |
| Realizace komunikace pro pěší zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné dopravy (aspekt kvality - potřebnost projektu) | <ul style="list-style-type: none">10 bodů – Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy (včetně přístupu k železniční stanici/zastávce)5 bodů – Projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy (včetně přístupu k železniční stanici/zastávce)0 bodů – Projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy | 0 | |
| | Doplňující komentář Žadatel ve studii proveditelnosti v kapitole č. 4 Podrobný popis projektu popíše, zda realizace projektu zajišťuje bezbariérový přístup k jedné nebo více zastávkám veřejné dopravy. Žadatel uvede ve studii proveditelnosti odkaz na příslušnou část projektové dokumentace. Z výkresů projektové dokumentace musí být zajištění bezbariérového přístupu k zastávkám veřejné dopravy zřejmé. | | |
| | Zdůvodnění Dle studie proveditelnosti a předložené dokumentace projektem řešená komunikace pro pěší nezajišťuje přístup k žádnému zastávce veřejné dopravy (0 bodů). | | |



| Název kritéria | Hodnocení (bodovací škála) | | Bodový zisk |
|---|---|--|-------------|
| Realizace komunikace pro pěší zajišťuje přístup k veřejným objektům (aspekt kvality - potřeba projektu) | <ul style="list-style-type: none">20 bodů – Projekt zajišťuje přístup k 2 a více veřejným objektům10 bodů – Projekt zajišťuje přístup k 1 veřejným objektům0 bodů – Projekt nezajišťuje přístup k veřejným objektům | | 20 |
| | Doplňující komentář Žadatel uvede ve studii proveditelnosti v kapitole č. 4 Podrobný popis projektu, ke kterým veřejným objektům řešená komunikace pro pěší zajišťuje přístup. Veřejnými objekty jsou myšleny školy, mateřské školy, obecní úřady, kostely, hřbitovy, knihovny, kulturní domy, muzea, veřejná sportoviště (nikoliv obchody, restaurace). Žadatel doloží ve studii proveditelnosti v kapitole č. 4 nebo ve formě nepovinné přílohy studie proveditelnosti znázornění vnějších vztahů projektu se zvyrazněným řešeným úsekem a dotčenými veřejnými objekty (výkres situace vnějších vztahů) | | |
| | Zdůvodnění Z informací uvedených ve studii proveditelnosti a z přílohy znázorňující vnější vztahy projektu vyplývá, že řešená komunikace zajistí přístup ke 2 veřejným objektům. Jedná se o kostel a hřbitov (20 bodů). | | |
| Maximální počet bodů | | | 120 |
| Minimální počet bodů | | | 60 |
| Bodový zisk projektu | | | 85 |

Celkový výsledek hodnocení: Žádost o podporu **splnila** podmínky věcného hodnocení.

Složení komise

| Složení komise (jméno, příjmení) | Podpisy přítomných členů hodnotící komise: | | Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se) |
|----------------------------------|--|--|--|
| Ing. Břetislav Bortlíček | | | pro |



| Složení komise (jméno, příjmení) | Podpisy přítomných členů hodnotící komise: | Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se) |
|----------------------------------|--|---|
| Stanislav Čmíel | | pro |
| Ing. Arch. Martin Foldyna | | pro |
| Zdeňka Kohutová | | pro |
| Mgr. Alena Lélová | | pro |
| Přemysl Ondračka | | pro |
| Ing. Lucie Pupíková | | pro |
| Alois Škuta | | pro |