

Z Á P I S

ze zasedání kontrolní komise MAS Pobeskydí, z. s.,

18. 6. 2019 od 8:00 hod. v sídle spolku Třanovice č.p.1

Přítomni: Ing. Karel Obluk (Římskokatolická farnost Domaslavice), Michaela Porvisová (Sdružení obcí povodí Stonávky)

Omluven: Ing. Michal Madzia (Družstvo Raškovice)

Hosté: Mgr. David Chovančík

Program:

1. Přivítání a stanovení zapisovatele, schválení ověřovatele zápisu, schválení programu
2. Volba předsedy kontrolní komise
3. Projednání žádosti o prověření postupů MAS žadatelů Lenka Randusová, Lumír Randus
4. Diskuse a závěr zasedání

1. Přivítání a stanovení zapisovatele, schválení ověřovatele zápisu, schválení programu

Zasedání kontrolní komise zahájil člen kontrolní komise Ing. Karel Obluk v 8:00. Konstatoval, že dle stanov je zasedání usnášení schopné. Zapisovatelem byl stanoven Mgr. David Chovančík a *bylo jednomyslně schválen program zasedání a ověřovatelé zápisu Ing. Karel Obluk, Michaela Porvisová.*

Z důvodu střetu zájmu v 5. výzvy PRV fichi č. 1 se neúčastní zasedání Ing. Michal Madzia (Družstvo Raškovice). Družstvo Raškovice v dané výzvě fichi č. 1 podalo žádost o dotaci.

2. Volba předsedy kontrolní komise

V březnu bylo složení kontrolní komise znovu zvoleno na valné hromadě. V této souvislosti je potřeba zvolit předsedu, kterého volí členové daného orgánu.

Navržen byl dosavadní předseda Římskokatolická farnost Domaslavice zastoupena na základě plné moci Karlem Oblukem.

Kontrolní komise schvaluje předsedou kontrolní komise Římskokatolickou farnost Domaslavice zastoupenou Karlem Oblukem.

Pro: 2 Proti: 0 zdržel se: 0 neúčastnil se: 1

3. Projednání žádosti o prověření postupů MAS žadatelů Lenky Randusové a Lumíra Randuse

Mgr. David Chovančík konstatoval, že byly přijaty žádosti o prověření postupu MAS projektů:

- „modernizace“ (číslo projektu 2020-068-005-001-155) žadatele Lenky Randusové (IČ: 60609753)
- „nákup vlečky s nosností v rozmezí 8 – 14 tun“ (číslo projektu 2020-068-005-001-104) žadatele Lumíra Randuse (IČ: 12646695)

byly žadateli podány na MAS datovou schránkou 15. 6. 2020. Žádosti o prověření postupu MAS (Námítky proti oznámení o ukončení administrace Žádosti o dotaci), žádosti o dotaci, oznámení o ukončení administrace (dále pouze „oznámení“) a odkaz na příslušnou část pravidel byly kontrolní komisi zaslány společně s pozvánkou. Tyto a ostatní relevantní dokumenty jako je výzva a přílohy, výzvy k doplnění, kontrolní listy jsou dostupné v listinné podobě na jednání.

Na úvod kontrolní komise ověřila, zda pracovníci MAS postupovali v souladu s pravidly a nedošlo k porušení střetu zájmu. Dále se kontrolní komise zaměřila na průběhu hodnocení daného kritéria přijatelnosti a předmětných žádostí o dotaci. Zde kontrolní komise nenašla žádné procesní a administrativní pochybení. Kontrolní komise dále konstatuje, že pracovníci MAS, provádějící administrativní kontrolu a kontrolu přijatelnosti, disponují dlouholetou praxí a odpovídajícím vzděláním pro posouzení přijatelnosti projektu. Ing. Krystyna Nováková má více než 14letou praxi v MAS a vzdělávání v ekonomickém a environmentálním oboru. Mgr. Petr Piekar má 4letou praxi v MAS a vzdělávání v oboru regionálního rozvoje.

Žádost o prověření postupu MAS žadatele Lenky Randusové

Předseda kontrolní komise zrekapituloval výhrady žadatele. Žadatel nesouhlasí s negativním hodnocení podmínky přijatelnosti „Projekt lze realizovat na území příslušné MAS; projekt lze výjimečně realizovat i mimo území MAS (kromě měst nad 25 tis. obyvatel) za předpokladu, že prospěch z projektu připadne do území MAS (s výjimkou Fichí dle čl. 35);“

Žádost o prověření postupu MAS

Žadatel v žádosti o prověření postupu MAS uvádí: „S tímto hodnocením zcela nesouhlasím, kdy jsem uvedla, že můj projekt se týká mnou obhospodařovaných pozemků v MAS, kdy na území MAS hospodařím na pozemcích o výměře 1,38 ha, kdy se jedná pozemek v katastrální území 642410 - Prostřední Bludovice, půdní blok: DPB: 2502/1 (460-1110) o výměře 1,68 ha, přičemž v Oznámení jest konstatováno, že realizace mého projektu nemá prospěch pro území MAS Pobeskydí, a to z důvodů, že místo realizace projektu je od obhospodařovaných pozemků vzdáleno přibližně 45 km a podpora takového projektu je vysoce neefektivní.“

Žadatel v žádosti o prověření postupu na MAS rozporuje oznámení a uvádí, že místo realizace bylo vyplněno dle pravidel a místo realizace je v MAS. A dále uvádí, že odůvodnění uvedené v oznámení je spekulativní, neodůvodněné. Tímto odůvodněním je myšlena neefektivita obhospodařování pozemku v MAS ve vzdálenosti 45 km od místa realizace projektu.

Dále žadatel v žádosti o prověření postupu MAS uvádí domněnku, že hodnotitele k rozhodnutí vedly nepodložené a ryze účelové úvahy o tom, že předmětná vlečka nebude využívána na území mimo MAS, a tím nebude mít pro území MAS přínos.

Žadatel v žádosti o prověření postupu MAS dále uvádí, že vidí prospěch pro území v tom, že „obhospodařování TTP z mé strany v území MAS Pobeskydí je nepochybně činností pro MAS prospěšnou, neboť tato činnost má svůj produkční význam zejména jako zdroj píce pro býložravce, přičemž nelze pominout i její význam mimoprodukční jako je ochrana vod, ochrana půdy, zachování biodiverzity včetně významu vlivu na ekologickou stabilitu krajiny.“

Žádost o dotaci

Žadatel v žádosti o dotaci v části B1 uvádí mezi jinými:

„V současné době hospodařím na výměře cca 274,58 ha TTP, z toho na území MAS POBESKYDÍ na výměře 1,68 ha... Pozemky na území MAS katastrální území 613398 - Bruzovice, půdní blok : DPB: 2502/1 (460-1110) o výměře 1,68 ha. Blok je využíván jako TTP. Zde vyrábím seno a senáž, které slouží jako krmení pro mé ovce. Veškerou techniku jako traktory, žací lišty, obracák, sklulovák, baličku a lisy vlastním. Ke svozu krmení jsem doposud využívala externího dopravce, po pořízení vlečky již nebude potřeba využívat služby. Vlečka bude sloužit ke svozu vyrobených balíků z luk domů do seníku který je v místě mého bydlíště ve Vidči.

...

Výsledkem projektu je:

- pořízení vlečky s nosností v rozmezí 8 -14 tun
- zlepšení ekonomiky a soběstačnosti farmy

- zlepšení kvality píce
- celkový rozvoj zemědělského podniku.“

Dále je v této části žádosti o dotaci uvedeno místo realizace Vidče (PSČ 756 56, okres Vsetín).

Oznámení o ukončení administrace

V oznámení je uvedeno odůvodnění: „V případě žadatelky Lenky Randusové činí obhospodařovaná výměra v území MAS Pobeskydí 1,68 ha (z celkových 274,58 ha). Na základě skutečnosti, kdy místo realizace projektu je od obhospodařovaných pozemků vzdáleno přibližně 45 km, bylo vyhodnoceno, že podpora takového projektu je vysoce neefektivní. Dle popisu projektu je zřejmé, že realizací projektu nevzniká prospěch pro území MAS.“

Posouzení kontrolní komise

Kontrolní komise zkontrolovala v žádosti o dotaci místo realizace projektu. Místo realizace projektu (v souladu s pravidly) je v obci Vidče (PSČ 756 53, okres Vsetín), což je mimo území Pobeskydí. Námitka žadatele, že místo realizace je v území MAS Pobeskydí, je neopodstatněná.

Místo realizace je mimo území Pobeskydí. Dle pravidel lze výjimečně realizovat projekt i mimo území MAS (kromě měst nad 25 tis. obyvatel) za předpokladu, že prospěch z projektu připadne do území MAS. Klíčovými výrazy podmínky pravidel je „výjimečně“ a „prospěch z projektu připadne do území MAS“.

Žadatel v žádosti o dotaci měl popsat prospěch z projektu do území MAS. K tomuto byl žadatel vyzván ve výzvě k doplnění žádosti o dotaci a protokol o provedené administrativní kontrole dne 4. 5. 2020. Žadatel doplnění provedl.

Žadatel v žádosti o dotaci uvádí, že v území MAS Pobeskydí obhospodařuje 1,68 ha v Bruzovicích¹. Celkem hospodaří na 274,58 ha TTP. Zásadní pro posouzení prospěchu pro území MAS jsou informace:

- Zde vyráběné seno a senáž slouží jako krmení pro ovce žadatele. Komentář kontrolní komise: Žadatel v žádosti o dotaci ani žádosti o prověření postupu MAS neuvedl, že chová obce v území Pobeskydí.
- Výsledkem projektu je zlepšení ekonomiky a soběstačnosti farmy a celkový rozvoj zemědělského podniku. Komentář kontrolní komise: Farma a zemědělský podnik sídlí mimo území MAS, z toho důvodu nemá prospěch pro území MAS (prospěchem může být méně daňové příjmy obcí, či rozšíření nabídky zemědělských produktů pro místní obyvatelstvo např. prodejem ze dvora)
- Výsledkem projektu je zlepšení kvality píce. Komentář kontrolní komise: Dopad pořízení vlečky na kvalitu píce není blíže v žádosti o dotaci popsán a lze o něm spekulovat. Prospěch pro území MAS rovněž v této rovině nelze spatřovat, neboť se jedná o píci určenou pro krmení ovcí žadatele (viz výše)

V výše uvedeného je zřejmé, že prospěch pro území MAS Pobeskydí nebyl v žádosti o dotaci uveden a zdůvodněn. V oznámení je toto stručně uvedeno větou „Dle popisu projektu je zřejmé, že realizací projektu nevzniká prospěch pro území MAS“. Navíc v oznámení je zdůrazněn fakt, že žadatel obhospodařuje v území MAS Pobeskydí pouze zlomek celkové jí obhospodařované plochy a dále je zdůrazněna vzdálenost místa realizace (místa parkování vlečky) od obhospodařovaných pozemků. Tato vzdálenost je v oznámení určena na 45 km, což odpovídá možné vzdálenosti (jednoduchou kontrolou na mapě byla kontrolní komisi tato vzdálenost určena na cca 50 km). Kontrolní komise vyhodnotila, že

¹V žádosti o prověření postupu MAS žadatel uvádí Horní Bludovice, což ovšem lze považovat za formální chybu vzniklou psaním dvou paralelních žádostí o prověření postupu MAS. Žadatel k opravě nebyl a nebude vyzván, neboť se nejedná o zásadní fakt. Jedná se o sousedící obce, v obdobné vzdálenosti od Vidče (místa realizace projektu).

pracovníci MAS správně vyhodnotili podporu projektu, zaměřeného na pořízení vlečky k traktoru parkovaného 45 km od obhospodařovaných pozemků, za neefektivní.

Informace uvedené v oznámení kontrolní komise nevyhodnotila jako spekulativní. Odůvodnění, že dle popisu projektu je zřejmé, že realizací projektu nevznikne prospěch pro území MAS, kontrolní komise považuje v souladu s pravidly.

Žadatel v žádosti o prověření postupů MAS uvádí další doplňková tvrzení zdůvodňující prospěch projektu pro území. Tato tvrzení nebyla uvedena v žádosti o dotaci a kontrolní komise k nim nemusí přihlížet. Kontrolní komise v této souvislosti konstatuje, že předmětné pozemky v Pobeskydí (dle popisu projektu v žádosti o dotaci) žadatel obhospodařuje již nyní a prospěch (např. environmentální) žadatelem uváděn v žádosti o prověření postupu MAS vzniká již nyní. Pořízení vlečky na toto nemá přímý vliv.

Kontrolní komise pochybení pracovníků MAS u hodnocení přijatelnosti žádosti o dotaci žadatele Lenky Randusové na projekt modernizace nespaturuje a potvrzuje výsledek hodnocení přijatelnosti pracovníků MAS u kritéria „Projekt lze realizovat na území příslušné MAS; projekt lze výjimečně realizovat i mimo území MAS (kromě měst nad 25 tis. obyvatel) za předpokladu, že prospěch z projektu připadne do území MAS (s výjimkou Fichí dle čl. 35);“

Kontrolní komise schvaluje rozhodnutí, že pracovníci MAS postupovali správně při hodnocení přijatelnosti žádosti o dotaci žadatele Lenky Randusové u projekt „modernizace“ a podmínky přijatelnosti: „Projekt lze realizovat na území příslušné MAS; projekt lze výjimečně realizovat i mimo území MAS (kromě měst nad 25 tis. obyvatel) za předpokladu, že prospěch z projektu připadne do území MAS (s výjimkou Fichí dle čl. 35)“ a vyhodnotili správně, že projekt tuto podmínku nesplňuje.

Pro: 2 Proti: 0 zdržel se: 0 nezúčastnil se: 1 (Michal Madzia – Družstvo Raškovice z důvodu střetu zájmů).

Žádost o prověření postupu MAS Lumíra Randuse:

Předseda kontrolní komise zrekapitulovat výhrady žadatele. Žadatel nesouhlasí s negativním hodnocení podmínky přijatelnosti „„Projekt lze realizovat na území příslušné MAS; projekt lze výjimečně realizovat i mimo území MAS (kromě měst nad 25 tis. obyvatel) za předpokladu, že prospěch z projektu připadne do území MAS (s výjimkou Fichí dle čl. 35);“

Žádost o prověření postupu MAS

Žadatel v žádosti o prověření postupu MAS uvádí: „S tímto hodnocením zcela nesouhlasím, kdy jsem uvedl, že můj projekt se týká mnou obhospodařovaných pozemků v MAS, kdy na území MAS hospodařím na pozemcích o výměře 22,55 ha, kdy se jedná pozemky v katastrální území 642410 - Prostřední Bludovice, půdní bloky:

- DPB: 9104/2 (450-1110) o výměře 16,34 ha,
- DPB: 9104/4 (450-1110) o výměře 5,58 ha,
- DPB: 9112/5 (450-1110) o výměře 0,63 ha,

přičemž v Oznámení jest konstatováno, že realizace mého projektu nemá prospěch pro území MAS Pobeskydí, a to z důvodů, že: mám sídlo mimo území dané MAS a místo realizace je mimo toto území.“

Žadatel v žádosti o prověření postupu MAS rozporuje oznámení a uvádí, že: sídlo mimo území nemůže být důvodem k vyloučení z administrace, místo realizace bylo vyplněno dle pravidel a místo realizace je v MAS a odůvodnění uvedené v oznámení je spekulativní, neodůvodněné. Tímto odůvodněním je

myšleno:

- neefektivita obhospodařování pozemku v MAS ve vzdálenosti 45 km od místa realizace projektu a sídlo žadatele nacházející mimo MAS
- hrozba vysokého rizika, že vlečka bude využívána pouze na území mimo MAS, čímž nebude mít pro území MAS přínos

Dále žadatel zdůrazňuje, že předmětné odůvodnění je účelové a nemající reálný podklad. Argumentuje tím, že z obsahu oznámení vyplývá, že přínos pro území mají pouze projekty žadatelů se sídlem v MAS a místem realizace v MAS.

Žadatel v oznámení uvádí svůj názor, že přínos pro území je v tom, že TTP jsou obhospodařovány v území MAS Pobeskydí (což má prospěch pro krajinu, mimoprodukční význam vlivu na ekologickou stabilitu krajiny, zdroj píce pro býložravce) a že se jedná o běžnou činnost mnohá zemědělců.

Žádost o dotaci

Žadatel v žádosti o dotaci v části B1 uvádí mezi jinými:

„V současné době hospodařím na výměře cca 233,10 ha TTP, z toho na území MAS POBESKYDÍ na výměře 22,55 ha... Pozemky na území MAS katastrální území 642410 - Prostřední Bludovice, půdní bloky : DPB: 9104/2 (450-1110) o výměře 16,34 ha, DPB: 9104/4 (450-1110) o výměře 5,58 ha, DPB: 9112/5 (450-1110) o výměře 0,63 ha. Bloky jsou využívány jako TTP. Zde vyrábím seno a senáž, které slouží jako krmení pro mé ovce. Veškerou techniku jako traktory, žací lišty, obracák, sklulovák, baličku a lisy vlastním. Ke svozu krmení mám k dispozici 40 let staré vlečky, které se snažím tímto nahradit, aby se ucelila sklízecí linka. Vlečka bude sloužit ke svozu vyrobených balíků z luk.“

Výsledkem projektu je:

- pořízení vlečky s nosností v rozmezí 8 -14 tun
- zlepšení ekonomiky a soběstačnosti farmy
- zlepšení kvality píce
- celkový rozvoj zemědělského podniku.“

Dále je v této části žádosti o dotaci uvedeno místo realizace Vidče (PŠČ 756 56, okres Vsetín).

Oznámení o ukončení administrace

V oznámení je uvedeno odůvodnění: „V případě žadatele Lumíra Randuse bylo konstatováno, že realizace projektu nemá prospěch pro území MAS Pobeskydí, a to z několika důvodů. Žadatel má sídlo mimo území dané MAS a rovněž místo realizace je mimo toto území. Projekt je zaměřený na pořízení techniky na svoz balíků z TTP. Obhospodařované pozemky na území MAS jsou ve vzdálenosti cca 45 km od místa realizace projektu.

Z ekonomického hlediska nepřináší projekt prospěch do území MAS Pobeskydí, protože sídlo žadatele se nachází na území jiného kraje a jiné MAS. Z ekonomického i environmentálního hlediska je využití na území Pobeskydí pořízené techniky, uskladněné (parkované) 45 km od obhospodařovaných pozemků, neefektivní a hrozí, zde vysoké riziko, že pořízená technika bude využívána pouze na území mimo MAS Pobeskydí, čímž nebude mít pro území MAS přínos. Projekt rovněž není zaměřen na pěstování citlivé komodity (např zelí, brambory, ovoce atp.) na území Pobeskydí. Jelikož se jedná o obhospodařování TTP, které v území MAS Pobeskydí patří do běžné činnosti mnoha zemědělců, nelze projekt zemědělského subjektu z území mimo MAS považovat za prospěšný pro území MAS Pobeskydí ani z pohledu pěstované komodity.“

Posouzení kontrolní komise

Kontrolní komise zkontrolovala v žádosti o dotaci místo realizace projektu. Místo realizace projektu (v souladu s pravidly) je v obci Vidče (PŠČ 756 53, okres Vsetín), což je mimo území Pobeskydí. Námitka žadatele, že místo realizace je v území MAS Pobeskydí, je neopodstatněná.

Místo realizace je mimo území Pobeskydí. Dle pravidel lze výjimečně realizovat projekt i mimo území MAS (kromě měst nad 25 tis. obyvatel) za předpokladu, že prospěch z projektu připadne do území MAS. Klíčovými výrazy podmínky pravidel je „výjimečně“ a „prospěch z projektu připadne do území MAS“.

Žadatel v žádosti o dotaci měl popsat prospěch z projektu do území MAS. K tomuto byl žadatel vyzván ve výzvě k doplnění žádosti o dotaci a protokol o provedené administrativní kontrole dne 4. 5. 2020. Žadatel doplnění provedl.

Žadatel v žádosti o dotaci uvádí, že v území MAS Pobeskydí obhospodařuje 22,55 ha v Horních Bludovicích. Celkem hospodaří na 233,10 ha TTP. Zásadní pro posouzení prospěchu pro území MAS jsou informace:

- Zde vyráběné seno a senáž slouží jako krmení pro ovce žadatele. Komentář kontrolní komise: Žadatel v žádosti o dotaci ani žádosti o prověření postupu MAS neuvedl, že chová ovce v území Pobeskydí.
- Výsledkem projektu je zlepšení ekonomiky a soběstačnosti farmy a celkový rozvoj zemědělského podniku. Komentář kontrolní komise: Farma a zemědělský podnik sídlí mimo území MAS, z toho důvodu nemá prospěch pro území MAS (prospěchem mohou být míněny daňové příjmy obcí, či rozšíření nabídky zemědělských produktů pro místní obyvatelstvo např. prodejem ze dvora).
- Výsledkem projektu je zlepšení kvality píce. Komentář kontrolní komise: Dopad pořízení vlečky na kvalitu píce není blíže v žádosti o dotaci popsán a lze o něm spekulovat. Prospěch pro území MAS rovněž v této rovině nelze spatřovat, neboť se jedná o píci určenou pro krmení ovcí žadatele (viz výše).

Z výše uvedeného je zřejmé, že prospěch pro území MAS Pobeskydí nebyl v žádosti o dotaci uveden a zdůvodněn. V oznámení toto není přímo uvedeno. Je ovšem uvedeno, že realizace projektu **nemá prospěch pro území MAS Pobeskydí** z několika důvodů, které z výše uvedeného vyplývají např.:

- Nemá ekonomický prospěch z důvodu sídla žadatele a místa realizace mimo území MAS.
- Nemá ekonomický a environmentální prospěch, neboť je neefektivní obhospodařovat pozemky ve vzdálenosti 45 km² od místa realizace (uskladnění pořízené techniky).
- Nemá prospěch ani z pohledu pěstování citlivé komodity pro území MAS.

Navíc v oznámení je zdůrazněn fakt, že žadatel obhospodařuje v území MAS Pobeskydí pouze menší část celkové jim obhospodařované plochy. Kontrolní komise vyhodnotila, že pracovníci MAS zhodnotili prospěch pro území správně. Kontrolní komise nepovažuje odůvodnění uvedené v oznámení za účelové či nemající reálný podklad.

V oznámení je dále uvedeno, že hrozí, vysoké riziko, že pořízená technika bude využívána pouze na území mimo MAS Pobeskydí. Toto sdělení lze do určité míry považovat za spekulativní. S ohledem na odbornou znalost a zkušenosti pracovníků MAS lze toto považovat za oprávněnou hrozbu. Kontrolní komise doporučuje pracovníkům MAS do budoucna vhodnější formulaci.

Odůvodnění kontrolní komise považuje v souladu s pravidly.

Žadatel v žádosti o prověření postupů MAS uvádí další doplňková tvrzení zdůvodňující prospěch projektu pro území. Tato tvrzení nebyla uvedena v žádosti o dotaci a kontrolní komise k nim nemusí přihlížet. Kontrolní komise v této souvislosti konstatuje, že předmětné pozemky v Pobeskydí (dle popisu projektu v žádosti o dotaci) žadatel obhospodařuje již nyní a prospěch (např. environmentální) žadatelem uváděn v žádosti o prověření postupu MAS vzniká již nyní. Pořízení vlečky na toto nemá přímý vliv.

² Jednoduchou kontrolou na mapě byla kontrolní komisi tato vzdálenost určen na cca 50 km

Kontrolní komise pochybení pracovníků MAS u hodnocení přijatelnosti žádosti o dotaci žadatele Lumíra Randuse na projekt nákup vlečky s nosností v rozmezí 8 – 14 tun nespátřuje a potvrzuje výsledek hodnocení přijatelnosti pracovníky MAS u podmínky „Projekt lze realizovat na území příslušné MAS; projekt lze výjimečně realizovat i mimo území MAS (kromě měst nad 25 tis. obyvatel) za předpokladu, že prospěch z projektu připadne do území MAS (s výjimkou Fichí dle čl. 35);“

Kontrolní komise schvaluje rozhodnutí, že pracovníci MAS postupovali správně při hodnocení přijatelnosti žádosti o dotaci žadatele Lumíra Randuse na projekt „nákup vlečky s nosností v rozmezí 8 – 14 tun“ a podmínky přijatelnosti: „Projekt lze realizovat na území příslušné MAS; projekt lze výjimečně realizovat i mimo území MAS (kromě měst nad 25 tis. obyvatel) za předpokladu, že prospěch z projektu připadne do území MAS (s výjimkou Fichí dle čl. 35)“ a správně vyhodnotili, že projekt tuto podmínku nesplňuje.

Pro: 2 Proti: 0 zdržel se: 0 nezúčastnil se: 1 (Michal Madzia – Družstvo Raškovice z důvodu střetu zájmů).

Kontrolní komise doporučuje programovému výboru MAS doplnit do výzvy, resp. příloh výzvy upřesnění prospěchů pro území projektů s místem realizace mimo území.

4. Diskuse a závěr zasedání

Na závěr předseda kontrolní komise všem poděkoval za účast a zasedání ukončil.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Žádosti o prověřené postupu MAS


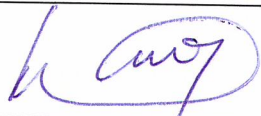
Zapsal: Mgr. David Chovančík

Ověřili: Ing. Karel Obluk


Michaela Porvisová

P R E Z E N Ě N Í L I S T I N A

ze zasedání kontrolní komise MAS Pobeskydí, z. s.,
18. 6. 2019 od 8:00 hod. v sídle spolku Třanovice č.p.1

Člen kontrolní komise	Zastoupen	Sektor	Zájmová skupina	Podpis
Družstvo Raškovice	Ing. Michal Madzia	neveřejný	Zemědělství a lesnictví	Omluven (střet zájmu)
Sdružení obcí povodí Stonávky	Michaela Porvisová	veřejný	Životní prostředí, infrastruktura a rozvoj území	
Římskokatolická farnost Domaslavice	Ing. Karel Obluk	neveřejný	Pomoc pro potřebné a sociální služby	

Hosté:

Mgr. David Chovančík 



MAS Pobeskydí, z. s.
č.p. 1, 739 53 Třanovice
IČ: 712 12 612

číslo projektu: 2020-068-005-001-155

žadatel:

Lenka Randusová,
Vidče 199, 756 53 Vidče
IČ: 60609753

Námítky proti oznámení o ukončení administrace Žádosti o dotaci

Dne **26. 5. 2020** mi bylo doručeno ze strany *MAS Pobeskydí, z. s. se sídlem č.p. 1, 739 53 Třanovice, IČ: 712 12 612* (dále i jen „MAS“) oznámení o ukončení administrace Žádosti o dotaci ze dne 26.5.2020, číslo projektu: **2020-068-005-001-155** (dále i jen „Oznámení“)

V návaznosti na Oznámení podávám v 21 kalendářních dnech

žádost o prověření postupu MAS,

které odůvodňují následovně:

V rámci Oznámení mi bylo sděleno, že důvodem ukončení administrace mojí žádosti o dotaci je údajné nesplnění kritéria přijatelnosti projektu a to, že můj projekt nebude realizován na území MAS a že prospěch z tohoto projektu nepřipadne území MAS (s výjimkou Fichí dle čl. 35); tedy dle čl. 1), kapitoly č. 4 Společných podmínek pro všechny operace, operace 19.2.1

Stímto hodnocením zcela nesouhlasím, kdy jsem uvedla, že můj projekt se týká mnou obhospodařovaných pozemků v MAS, kdy na území MAS hospodařím na pozemcích o výměře 1,38 ha, kdy se jedná pozemek v katastrální území 642410 - Prostřední Bludovice, půdní blok:

- DPB: 2502/1 (460-1110) o výměře 1,68 ha.

přičemž v Oznámení jest konstatováno, že realizace mého projektu nemá prospěch pro území MAS Pobeskydí, a to z důvodů, že:

- místo realizace projektu je od obhospodařovaných pozemků vzdáleno přibližně 45 km,
- podpora takového projektu je vysoce neefektivní.

Pokud se týká kolonky *Místo realizace projektu* pak toto je v mojí žádosti o dotaci vyplněno zcela dle podmínek zadání, kdy *případě nákupu movitého majetku se místem realizace rozumí místo, kde je majetek umístěn v době, kdy nevykonává svou funkci*, kdy v dané věci je projekt realizován v MAS nikoliv mimo MAS.

V dané věci v rámci Oznámení je zcela nedůvodně a neodůvodněně toliko v rovině značné spekulace a povrchně bez bližšího odůvodnění uvedeno, že vzdálenost **přibližně 45 km** od místa realizace projektu jest důvodem, že obhospodařování pozemku v MAS *bude vysoce efektivní*, přičemž v čem jest spatřována neefektivita nelze nijak usoudit, ani seznat.

Pokud by snad tím bylo míněno, že předmětná vlečka nebude využívána na území mimo MAS, a tím nebude mít pro území MAS přínos, pak se jedná o ryze účelovou a ničím nepodloženou úvahu.

Obhospodařování TTP z mé strany v území MAS Pobeskydí je nepochybně činností pro MAS prospěšnou, neboť tato činnost má svůj produkční význam zejména jako zdroj píče pro býložravce, přičemž nelze pominout i její význam mimoprodukční jako je ochrana vod, ochrana půdy, zachování biodiverzity včetně významu vlivu na ekologickou stabilitu krajiny.

V dané věci se navrhuje, aby došlo k prověření postupu MAS a následně mi bylo oznámeno, že administrace mojí žádosti o dotaci s číslem projektu: 2020-068-005-001-155 se neukončuje.

Datum 15.6.2020

Žadatel:

Lenka Randusová

MAS Pobeskydí, z. s.
č.p. 1, 739 53 Třanovice
IČ: 712 12 612

číslo projektu: 2020-068-005-001-104

žadatel:

Lumír Randus,
Vidče 199, 756 53 Vidče
IČ: 12646695

Námítky proti oznámení o ukončení administrace Žádosti o dotaci

Dne **27. 5. 2020** mi bylo doručeno ze strany *MAS Pobeskydí, z. s. se sídlem č.p. 1, 739 53 Třanovice, IČ: 712 12 612* (dále i jen „MAS“) oznámení o ukončení administrace Žádosti o dotaci ze dne 27.5.2020, číslo projektu: **2020-068-005-001-104** (dále i jen „Oznámení“)

V návaznosti na Oznámení podávám v 21 kalendářních dnech

žádost o prověření postupu MAS,

které odůvodňují následovně:

V rámci Oznámení mi bylo sděleno, že důvodem ukončení administrace mojí žádosti o dotaci je údajné nesplnění kritéria přijatelnosti projektu a to, že můj projekt nebude realizován na území MAS a že prospěch z tohoto projektu nepřípadně území MAS (s výjimkou Fichí dle čl. 35); tedy dle čl. 1), kapitoly č. 4 Společných podmínek pro všechny operace, operace 19.2.1

S tímto hodnocením zcela nesouhlasím, kdy jsem uvedl, že můj projekt se týká mnou obhospodařovaných pozemků v MAS, kdy na území MAS hospodařím na pozemcích o výměře 22,55 ha, kdy se jedná pozemky v katastrální území 642410 - Prostřední Bludovice, půdní bloky:

- DPB: 9104/2 (450-1110) o výměře 16,34 ha,
- DPB: 9104/4 (450-1110) o výměře 5,58 ha,
- DPB: 9112/5 (450-1110) o výměře 0,63 ha,

přičemž v Oznámení jest konstatováno, že realizace mého projektu nemá prospěch pro území MAS Pobeskydí, a to z důvodů, že:

- mám sídlo mimo území dané MAS a
- místo realizace je mimo toto území.

V dané věci uvádím, že důvod sídla mimo území MAS není a nemůže být důvodem vyloučení z administrace, kdy na základě skutečnosti, že nemám sídlo v MAS nelze jakkoliv dovozovat prospěch či neprospěch pro území MAS, neboť nepochybně MAS může mít prospěch ze subjektu mající sídlo mimo MAS, jakož MAS nemusí mít prospěch ze subjektu, který sídlo v MAS má. Nelze rovněž pominout skutečnost, že moje sídlo mimo MAS jest uvedeno v mojí žádosti o dotaci, kdy v rámci tzv. preferenčních kritérií jsem za toto bodově hodnocen, resp. nehodnocen počtem 0 bodů.

Pokud se týká kolonky *Místo realizace projektu* pak toto je v mojí žádosti o dotaci vyplněno zcela dle podmínek zadání, kdy *případě nákupu movitého majetku se místem realizace rozumí místo, kde je majetek umístěn v době, kdy nevykonává svou funkci*, kdy v dané věci je projekt realizován v MAS nikoliv mimo MAS.

V rámci Oznámení je zcela nedůvodně a neodůvodněně toliko v rovině značné spekulace uvedeno, že vzdálenost **cca 45km** od místa realizace projektu, jakož i moje sídlo nacházející se mimo MAS jest důvodem, že obhospodařování pozemku v MAS bude neefektivní a že zde hrozí vysoké riziko, že vlečka bude využívána pouze na území mimo MAS, čímž nebude mít pro území MAS přínos.

Je tedy zřejmé a ze samotného obsahu Oznámení vyplývá, tzv. důkazem opaku, že pokud by bylo moje sídlo v MAS a vlečka by byla „parkována“ v MAS, měl by projekt pro MAS přínos. Je tedy zřejmé, že předmětné odůvodnění je zcela účelové nemající reálný podklad.

Pokud obhospodařování TTP v území MAS Pobeskydí patří do běžné činnosti mnoha zemědělců, jak uvedeno v Oznámení, pak obhospodařování TTP by mělo být uvedeno v pravidlech nepochybně jako důvod neprospěchu pro MAS, což takto nastaveno není.

Naopak je zcela nelogické, aby tato činnost, byť může být činností běžnou, nebyla pro MAS jakákoliv prospěšná, neboť samotné obhospodařování TTP je pro krajinu nepochybně prospěšné a tato činnost má i svůj produkční význam zejména jako zdroj píce pro býložravce, kdy nelze pominout i význam mimoprodukční jako je ochrana vod, ochrana půdy, zachování biodiverzity včetně významu vlivu na ekologickou stabilitu krajiny.

V dané věci se navrhuje, aby došlo k prověření postupu MAS a následně mi bylo oznámeno, že administrace mojí žádosti o dotaci s číslem projektu: 2020-068-005-001-104 se neukončuje.

Datum 15.6.2020

Žadatel:

Lumír Randus