



Kontrolní list pro věcné hodnocení

Platnost od: 19. 9. 2017

3. výzva MAS Pobeskydí-IROP-Vzdělávací infrastruktura I.

Vazba na výzvu ŘO IROP č. 68 „ZVYŠOVÁNÍ KVALITY A DOSTUPNOSTI INFRASTRUKTURY PRO VZDĚLÁVÁNÍ A CELOŽIVOTNÍ UČENÍ - INTEGROVANÉ PROJEKTY CLLD“

Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/0.0/16_075/0006186
Název projektu	Zázemí pro mimoškolní aktivity a neformální vzdělávání v ZŠ Třanovice
Žadatel	Obec Třanovice
Datum hodnocení	14. 11. 2017

Aktivita Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání¹

Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
1) Projekt počítá se zkrácenou dobou realizace v návaznosti na finanční plán MAS Pobeskydí (aspekt kvality – účelnost, potřebnost projektu)	<ul style="list-style-type: none">15 bodů – Doba realizace projektu kratší než 12 měsíců včetně,7 bodů – Doba realizace projektu kratší než 15 měsíců včetně,0 bodů – Doba realizace projektu delší než 15 měsíců Doplňující komentář Žadatel uvede ve studii proveditelnosti, zda projekt počítá s dobou realizace projektu kratší než 12 měsíců, případně s dobou realizace kratší než 15 měsíců (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu). Při věcném hodnocení projektu se bude vycházet z předpokládaného data vydání právního aktu, uvedeného ve výzvě. Pokud dojde k vydání právního aktu, před tímto datem, bude kritérium naplněno podáním žádosti o platbu do 12 resp. 15 měsíců od předpokládaného data vydání právního aktu uvedeného ve výzvě (tj. 28. února 2018). Žadatelem uvedená zkrácená doba realizace je závazná, nelze ji prodloužit.	15

¹ Referenčními dokumenty jsou uvedeny v doplňujícím komentáři.



Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
	<p>Zdůvodnění Projekt dle údajů uvedených v žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti počítá s realizací kratší než 12 měsíců včetně od předpokládaného data vydání právního aktu. Projekt bude ukončen k 15. 2. 2019, což je méně než 12 měsíců od 28. 2. 2018 (předpokládaný termín vydání právního aktu dle výzvy). (15 bodů).</p> <ul style="list-style-type: none"> 20 bodů – Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen 0 bodů – Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen <p>Doplňující komentář Podkladem pro hodnocení budou informace uvedené ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) a v žádosti o podporu.</p> <p>Je v žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti dostatečně popsán harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce)? Jsou uvedeny jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (zvolené technologie, roční období)? Jsou činnosti podle harmonogramu proveditelné?</p> <p>Zdůvodnění: V žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti je podrobně popsán harmonogram realizace projektu po věcné i časové stránce. Jednotlivé činnosti na sebe logicky navazují. Činnosti realizované dle harmonogramu jsou proveditelné. (20 bodů)</p>	20
2) Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný (aspekt kvality – proveditelnost projektu)		
3) V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace (aspekt kvality – proveditelnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"> 10 bodů - V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a jsou uvedeny způsoby jejich eliminace 5 bodů - V projektu jsou hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti, ale nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace 0 bodů - V projektu nejsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace <p>Doplňující komentář Podkladem pro hodnocení budou informace uvedené ve studii proveditelnosti (kapitola č. 11 Analýza a řízení rizik) Jsou uvedena všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace? Jsou ve studii proveditelnosti identifikována technická, finanční, právní a provozní rizika vztahující se k projektu? Přehled základních očekávaných rizik je blíže uveden v příloze č. 4 D Osnova studie proveditelnosti Specifických pravidel pro výzvu IROP č. 68.</p>	10



Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
	Zdůvodnění: Žadatel uvedl ve studii proveditelnosti všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu. Zároveň popsal způsob eliminace těchto rizik (10 bodů).	
4) Celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace (aspekt kvality – efektivnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 5 bodů – Celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši do 3 000 000,- Kč včetně ▪ 0 bodů – Celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši nad 3 000 000,- Kč 	0
	Doplňující komentář	
	Zdůvodnění Dle žádosti o podporu celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši nad 3 000 000, -- Kč, a to ve výši 4 287 203,91 Kč. (0 bodů)	
5) Zaměření projektu na klíčové kompetence technických a řemeslných oborů a přírodních věd (aspekt kvality – potřebnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 15 bodů – Projekt se přímo zaměřuje alespoň na jednu klíčovou kompetenci z klíčových kompetencí technických a řemeslných oborů a přírodních věd ▪ 0 bodů – Projekt se přímo nezaměřuje alespoň jednu klíčovou kompetenci z klíčových kompetencí technických a řemeslných oborů a přírodních věd 	15
	Doplňující komentář Žadatel popíše ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) zda se projekt zaměřuje alespoň na jednu klíčovou kompetenci z klíčových kompetencí přírodních věd nebo technické a řemeslné obory.	
	Zdůvodnění Žadatel ve studii proveditelnosti dostatečně popsal a doložil, že projekt se zaměřuje alespoň na jednu klíčovou kompetenci z klíčových kompetencí přírodních věd nebo technické a řemeslné obory, a to na přírodní vědy a technické a řemeslné obory. (15 bodů)	
6) Projekt plánuje vzájemnou spolupráci škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 15 bodů – projekt plánuje vzájemnou spolupráci škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží s návazností na předmět projektu ▪ 0 bodů – projekt neplánuje vzájemnou spolupráci škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží s návazností na předmět projektu 	15



Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
	<p>Doplňující komentář Žadatel ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) uvede, zda a jakým způsobem je plánována vzájemná spolupráce škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží.</p> <p>Zdůvodnění Žadatel ve studii proveditelnosti dostatečně popsal vzájemnou spolupráci škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží s návazností na předmět projektu, a to konkrétně spolupráci s nestátní neziskovou organizací Slunce, která 2 týdny přes letní prázdniny bude prostory využívat pro letní tábory. (15 bodů)</p>	
7) Projekt řeší využití výstupů projektu v kalendářním roce	<ul style="list-style-type: none">15 bodů – výstupy projektu jsou využitelné více jak deset měsíců v roce7 bodů – výstupy projektu jsou využitelné deset měsíců v roce0 bodů – výstupy projektu jsou využitelné méně jak deset měsíců v roce <p>Doplňující komentář Žadatel ve studii proveditelnosti (kapitola č. 8 Výstupy projektu) popíše využití výstupů projektu v kalendářním roce.</p> <p>Zdůvodnění Žadatel ve studii proveditelnosti (resp. v jejích přílohách) projektu popsal, že výstupy projektu jsou využitelné více jak deset měsíců v roce, a to v průběhu školního roku pro kroužky a školní družinu a v průběhu letních prázdnin pro příměstské tábory. (15 bodů)</p>	15
8) Požadovaná výše dotace EU odpovídá optimální nákladovosti na jednotku indikátoru: Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení (aspekt kvality – efektivnost projektu)	<ul style="list-style-type: none">15 bodů – Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžité kapacity je nižší než 150 tis. Kč včetně7 bodů – Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžité kapacity je ve výši od 150 tis. do 300 tis. Kč včetně0 bodů – Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžité kapacity je vyšší než 300 tis. Kč <p>Doplňující komentář Výpočet je prováděn z cílové hodnoty indikátoru.</p> <p>Zdůvodnění Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžité kapacity je nižší než 150 tis. Kč včetně a dosahuje hodnoty cca 81,5 tis. Kč. (15 bodů)</p>	15



Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
Maximální počet bodů		110
Minimální počet bodů		55
Bodový zisk projektu		105

Celkový výsledek hodnocení: Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

Složení hodnotící/výběrové komise²:

Člen hodnotící/výběrové komise (jméno, příjmení)	Podpisy přítomných členů hodnotící/výběrové komise:	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Tělovýchovná jednota Dobruška, z. s. (Ing. Břetislav Bortlíček)		pro
Integrovaný sociální ústav Komorní Lhotka č.p. 184, příspěvková organizace (Stanislav Čmíel)		pro
AGRO - DOMINIK spol. s r.o. (Ivo Dominík)		pro
TOZOS spol. s r.o. (Zdeňka Kohutová)		pro

² Dle dokumentu „Interní postupy při realizaci programového rámce IROP“ verze 01 (schváleno 6. 4. 2017) je hodnotící komisí výběrová komise MAS Pobeskydý, z. s. Zde je uváděno složení výběrové komise v den zasedání výběrové komise k věcnému hodnocení dané výzvy.



Člen hodnotící/výběrové komise (jméno, příjmení)	Podpisy přítomných členů hodnotící/výběrové komise:	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Základní škola a Mateřská škola Leoše Janáčka Hukvaldy, příspěvková organizace (Mgr. Alena Lérová)		pro
Myslivecký spolek Bruzovice, z. s. (Přemysl Ondračka)		pro
Mikroregion Žermanické a Těrlické přehrady (Jana Pohludková)		pro
Alois Škuta		pro