



## Kontrolní list pro věcné hodnocení

Platnost od: 19. 9. 2017

### 3.výzva MAS Pobeskydí-IROP-Vzdělávací infrastruktura I.

Vazba na výzvu ŘO IROP č. 68 „ZVYŠOVÁNÍ KVALITY A DOSTUPNOSTI INFRASTRUKTURY PRO VZDĚLÁVÁNÍ A CELOŽIVOTNÍ UČENÍ - INTEGROVANÉ PROJEKTY CLLD“

Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/0.0/16_075/0006278
Název projektu	Přístavba budovy mateřské školy v Smilovicích
Žadatel	Obec Smilovice
Datum hodnocení	14. 11. 2017

### Aktivita Infrastruktura pro předškolní vzdělávání<sup>1</sup>

Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
1) Projekt počítá se zkrácenou dobou realizace v návaznosti na finanční plán MAS Pobeskydí (aspekt kvality – účelnost, potřebnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"><li>15 bodů – Doba realizace projektu kratší než 12 měsíců včetně,</li><li>7 bodů – Doba realizace projektu kratší než 15 měsíců včetně,</li><li>0 bodů – Doba realizace projektu delší než 15 měsíců</li></ul> <b>Doplňující komentář</b> Žadatel uvede ve studii proveditelnosti, zda projekt počítá s dobou realizace projektu kratší než 12 měsíců, případně s dobou realizace kratší než 15 měsíců (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu). Při věcném hodnocení projektu se bude vycházet z předpokládaného data vydání právního aktu, uvedeného ve výzvě. Pokud dojde k vydání právního aktu, před tímto datem, bude kritérium naplněno podáním žádosti o platbu do 12 resp. 15 měsíců od předpokládaného data vydání právního aktu uvedeného ve výzvě (tj. 28. února 2018). Žadatelem uvedená zkrácená doba realizace je závazná, nelze ji prodloužit.	15

<sup>1</sup> Referenčními dokumenty jsou uvedeny v doplňujícím komentáři.



Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)		Bodový zisk
	<b>Zdůvodnění</b> Projekt dle údajů uvedených v žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti počítá s realizací kratší než 12 měsíců včetně od předpokládaného data vydání právního aktu. Projekt bude ukončen k 31. 12. 2018, což je méně než 12 měsíců od 28. 2. 2018 (předpokládaný termín vydání právního aktu dle výzvy). (15 bodů).		
2) Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný (aspekt kvality – proveditelnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"><li>20 bodů – Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen</li><li>0 bodů – Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen</li></ul> <b>Doplňující komentář</b> Podkladem pro hodnocení budou informace uvedené ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) a v žádosti o podporu.  Je v žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti dostatečně popsán harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce)? Jsou uvedeny jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (zvolené technologie, roční období)? Jsou činnosti podle harmonogramu proveditelné?	20	
	<b>Zdůvodnění:</b> V žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti je podrobně popsán harmonogram realizace projektu po věcné i časové stránce. Jednotlivé činnosti na sebe logicky navazují. Činnosti realizované dle harmonogramu jsou proveditelné. (20 bodů)		
3) V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace (aspekt kvality – proveditelnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"><li>10 bodů - V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a jsou uvedeny způsoby jejich eliminace</li><li>5 bodů - V projektu jsou hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti, ale nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace</li><li>0 bodů - V projektu nejsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace</li></ul> <b>Doplňující komentář</b> Podkladem pro hodnocení budou informace uvedené ve studii proveditelnosti (kapitola č. 11 Analýza a řízení rizik) Jsou uvedena všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace? Jsou ve studii proveditelnosti identifikována technická, finanční, právní a provozní rizika vztahující se k projektu? Přehled základních očekávaných rizik je blíže uveden v příloze č. 4 A Osnova studie proveditelnosti Specifických pravidel pro výzvu IROP č. 68.	10	





Název kritéria		Hodnocení (bodovací škála)		Bodový zisk
<b>Zdůvodnění</b> Žadatel uvedl ve studii proveditelnosti všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu. Zároveň popsal způsob eliminace těchto rizik (10 bodů).		<b>Zdůvodnění</b> Žadatel uvedl ve studii proveditelnosti všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu. Zároveň popsal způsob eliminace těchto rizik (10 bodů).		
4) Výstupy projektu budou sloužit také k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže v podporovaných klíčových kompetencích (aspekt kvality - účelnost, potřebnost projektu)		10 bodů – Výstupy projektu budou sloužit i k mimoškolním zájmovým aktivitám v podporovaných klíčových kompetencích	10	
		0 bodů – Výstupy projektu nebudou sloužit i k mimoškolním zájmovým aktivitám v podporovaných klíčových kompetencích		
		<b>Doplňující komentář</b> Žadatel ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) doloží přehled a četnost mimoškolních zájmových aktivit dětí v podporovaných klíčových kompetencích.		
5) Výstupy projektu budou využívány pro aktivity a rozvoj komunitní role škol (aspekt kvality - účelnost, potřebnost projektu)		<b>Zdůvodnění</b> Žadatel ve studii proveditelnosti prokázal, že výstupy projektu budou sloužit také k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže v podporovaných klíčových kompetencích a doložil přehled a četnost mimoškolních zájmových aktivit dětí v podporovaných klíčových kompetencích a to zejména: kroužek angličtiny (1x týdně). Výběrová komise připouští možnost změny zaměření mimoškolních zájmových aktivit pro děti v době udržitelnosti, pokud zaměření bude na podporované klíčové kompetence. (10 bodů)		
		10 bodů – Výstupy projektu budou sloužit pro aktivity a rozvoj komunitní role škol	10	
		0 bodů – Výstupy projektu nebudou sloužit pro aktivity a rozvoj komunitní role škol		
		<b>Doplňující komentář</b> Pro naplnění kritéria se žadatel ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) zaváže ke zveřejnění Plánu komunitní role školy na svých webových stránkách a k následnému naplňování tohoto plánu. Komunitní plán musí obsahovat minimálně výčet aktivit a jejich četnost v průběhu roku. Výtah informací z textu komunitního plánu žadatel uvede ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu).		
		<b>Zdůvodnění</b> Žadatel dostatečně prokázal, že výstupy projektu budou sloužit pro aktivity a rozvoj komunitní role škol a to zejména pro: mimoškolní zájmové aktivity, spolupráce s rodiči a veřejností. Žadatel ve studii proveditelnosti se zavázal ke zveřejnění plánu komunitní role škol na svých webových stránkách a k následnému naplňování tohoto plánu. Plán obsahuje výčet aktivit a jejich četnost v průběhu roku, což je patrné z výtahu uvedeného ve studii proveditelnosti. (10 bodů)		





Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
6) Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostranství (zeleně, herní prvky)	<ul style="list-style-type: none"> <li>10 bodů – Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostranství (zeleně, herní prvky)</li> <li>0 bodů – Součástí projektu nejsou úpravy venkovního prostranství (zeleně, herní prvky)</li> </ul>	10
	<p><b>Doplňující komentář</b> Žadatel popíše ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) realizaci úprav venkovního prostranství.</p> <p>Je ve Studii proveditelnosti uvedeno, že předmětem projektu je obnova nebo výsadba nové zeleně, nebo rekonstrukce či pořízení nových herních prvků v zahradě (areálu) zařízení, nebo jiné úpravy venkovního areálu zařízení? Není rozhodující rozsah úprav venkovního prostranství, pouze se musí jednat o aktivity, které spadají do způsobů výdajů. Pro přidělení bodů je dostačující splnění alespoň jedné způsobů úprav venkovního prostoru.</p>	
	<p><b>Zdůvodnění</b> Součástí projektu jsou úpravy venkovních prostor, tj. herní prvek. A toto žadatel popsal ve studii proveditelnosti. (10 bodů)</p>	
7) Zařízení zajišťuje pobyt dětem mladším tří let (aspekt kvality - účelnost, potřebnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"> <li>15 bodů – Zařízení zajišťuje pobyt dětem mladších tří let</li> <li>0 bodů – Zařízení nezajišťuje pobyt dětem mladších tří let</li> </ul>	15
	<p><b>Doplňující komentář</b> Žadatel popíše ve studii proveditelnosti (kapitola č. 3 Charakteristika projektu a jeho soulad s cílovými skupinami) zda zařízení zajišťuje pobyt dětem mladších tří let. V rámci kritéria je posuzováno, zda je možné dítě mladší tří let do zařízení umístit (na základě argumentace žadatele). Žadatel v žádosti/Studii proveditelnosti by měl identifikovat cílovou skupinu dětí do tří let.</p>	
	<p><b>Zdůvodnění</b> Žadatel dostatečně prokázal, že dotčené zařízení zajišťuje pobyt dětem mladších tří let. Žadatel uvádí děti mladší tří let jako cílovou skupinu a uvádí, že je možno tyto děti do zařízení přihlásit. (15 bodů)</p>	
8) Projekt umožňuje pobyt dítěte v zařízení po maximální možné dobu (aspekt kvality - účelnost, potřebnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"> <li>10 bodů – Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu alespoň 9 hodin denně</li> <li>5 bodů – Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu alespoň 8 hodin a zároveň méně než 9 hodin denně</li> <li>0 bodů – Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu méně než 8 hodin denně</li> </ul>	10



Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
	<b>Doplňující komentář</b> Žadatel popíše ve studii proveditelnosti (kapitola č. 8 Výstupy projektu) dobu, po kterou umožní pobyt dítěte v zařízení. Kritérium je vyhodnocováno dle max. provozní doby, kterou zařízení nabízí cílovým skupinám v každý pracovní den svého provozu. Hodnotitel v komentáři uvede jaká je max. provozní doba zařízení a uvede příslušný počet bodů.	
	<b>Zdůvodnění</b> Žadatel dostatečně prokázal, že zařízení umožňuje pobyt dětí po dobu alespoň 9 hodin denně. Zařízení nabízí v každý pracovní den svého provozu provozní dobu od 6:30 do 15:45. (10 bodů)	
9) Požadovaná výše dotace EU odpovídá optimální nákladovosti na jednotku indikátoru: Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení (aspekt kvality – efektivnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ 10 bodů – Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžité kapacity je nižší než 300 tis. Kč včetně</li><li>▪ 5 bodů – Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžité kapacity je ve výši od 300 tis. do 600 tis. Kč včetně</li><li>▪ 0 bodů – Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžité kapacity je vyšší než 600 tis. Kč</li></ul>	10
	<b>Doplňující komentář</b> Výpočet je prováděn z cílové hodnoty indikátoru.	
	<b>Zdůvodnění</b> Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžité kapacity je nižší než 300 tis. Kč včetně a dosahuje hodnoty 118,7 tis. Kč. (10 bodů)	
Maximální počet bodů		110
Minimální počet bodů		55
Bodový zisk projektu		110

Celkový výsledek hodnocení: Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.





Složení hodnotící/výběrové komise<sup>2</sup>:

Člen hodnotící/výběrové komise (jméno, příjmení)	Podpisy přítomných členů hodnotící/výběrové komise:	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Tělovýchovná jednota Dobruška, z. s. (Ing. Břetislav Bortlíček)		pro
Integrovaný sociální ústav Komorní Lhotka čp. 184, příspěvková organizace (Stanislav Čmíel)		pro
AGRO - DOMINIK spol. s r.o. (Ivo Dominík)		pro
TOZOS spol. s r.o. (Zdeňka Kohutová)		pro
Základní škola a Mateřská škola Leoše Janáčka Hukvaldy, příspěvková organizace (Mgr. Alena Lélová)		pro
Myslivecký spolek Bruzovice, z. s. (Přemysl Ondračka)		pro
Mikroregion Žermanické a Těrlické přehrady (Jana Pohludková)		pro

<sup>2</sup> Dle dokumentu „Interní postupy při realizaci programového rámce IROP“ verze 01 (schváleno 6. 4. 2017) je hodnotící komisi výběrová komise MAS Pobeskydí, z. s. Zde je uváděno složení výběrové komise v den zasedání výběrové komise k věcnému hodnocení dané výzvy.



Člen hodnotící/výběrové komise (jméno, příjmení)	Podpisy přítomných členů hodnotící/výběrové komise:	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Alois Škuta		pro