



## Kontrolní list pro věcné hodnocení

Platnost od: 19. 9. 2017

### 3.výzva MAS Pobeskydí-IROP-Vzdělávací infrastruktura I.

Vazba na výzvu ŘO IROP č. 68 „ZVYŠOVÁNÍ KVALITY A DOSTUPNOSTI INFRASTRUKTURY PRO VZDĚLÁVÁNÍ A CELOŽIVOTNÍ UČENÍ - INTEGROVANÉ PROJEKTY CLLD“

Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006292
Název projektu	ODBORNÉ UČEBNÝ ZŠ JANA KUBISZE V HNOJÍNĚ
Žadatel	Obec Hnojník
Datum hodnocení	14.11.2017

### Aktivita Infrastruktura základních škol<sup>1</sup>

Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
1) Projekt počítá se zkrácenou dobou realizace v návaznosti na finanční plán MAS Pobeskydí (aspekt kvality – účelnost, potřebnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"><li>15 bodů – Doba realizace projektu kratší než 12 měsíců včetně,</li><li>7 bodů – Doba realizace projektu kratší než 15 měsíců včetně,</li><li>0 bodů – Doba realizace projektu delší než 15 měsíců</li></ul> <b>Doplňující komentář</b> Žadatel uvede ve studii proveditelnosti, zda projekt počítá s dobou realizace projektu kratší než 12 měsíců, případně s dobou realizace kratší než 15 měsíců (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu). Při věcném hodnocení projektu se bude vycházet z předpokládaného data vydání právního aktu, uvedeného ve výzvě. Pokud dojde k vydání právního aktu, před tímto datem, bude kritérium naplněno podáním žádosti o platbu do 12 resp. 15 měsíců od předpokládaného data vydání právního aktu uvedeného ve výzvě (tj. 28. února 2018). Žadatelem uvedená zkrácená doba realizace je závazná, nelze ji prodloužit.	15

<sup>1</sup> Referenčními dokumenty jsou uvedeny v doplňujícím komentáři.



Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
	<p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Projekt dle údajů uvedených v žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti počítá s realizací kratší než 12 měsíců včetně od předpokládaného data vydání právního aktu. Projekt bude ukončen k 15. 11. 2018, což je méně než 12 měsíců od 28. 2. 2018 (předpokládaný termín vydání právního aktu dle výzvy). (15 bodů).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>20 bodů – Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen</li><li>0 bodů – Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen</li></ul> <p><b>Doplňující komentář</b></p> <p>Podkladem pro hodnocení budou informace uvedené ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) a v žádosti o podporu.</p> <p>Je v žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti dostatečně popsán harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce)? Jsou uvedeny jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (zvolené technologie, roční období)? Jsou činnosti podle harmonogramu proveditelné?</p> <p><b>Zdůvodnění:</b></p> <p>V žádosti o podporu a ve studii proveditelnosti je podrobně popsán harmonogram realizace projektu po věcné i časové stránce. Jednotlivé činnosti na sebe logicky navazují. Činnosti realizované dle harmonogramu jsou proveditelné. (20 bodů)</p>	
2) Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný (aspekt kvality – proveditelnost projektu)		20
3) V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace (aspekt kvality – proveditelnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"><li>10 bodů - V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a jsou uvedeny způsoby jejich eliminace</li><li>5 bodů - V projektu jsou hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti, ale nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace</li><li>0 bodů - V projektu nejsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace</li></ul> <p><b>Doplňující komentář</b></p> <p>Podkladem pro hodnocení budou informace uvedené ve studii proveditelnosti (kapitola č. 11 Analýza a řízení rizik) Jsou uvedena všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace?</p> <p>Jsou ve studii proveditelnosti identifikována technická, finanční, právní a provozní rizika vztahující se k projektu? Přehled základních očekávaných rizik je blíže uveden v příloze č. 4 B Osnova studie proveditelnosti Specifických pravidel pro výzvu IROP č. 68.</p>	10





Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
	<b>Zdůvodnění:</b> Žadatel uvedl ve studii proveditelnosti všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu. Zároveň popsal způsob eliminace těchto rizik (10 bodů). <ul style="list-style-type: none"><li>10 bodů – Výstupy projektu budou sloužit i k mimoškolním zájmovým aktivitám v podporovaných klíčových kompetencích</li><li>0 bodů – Výstupy projektu nebudou sloužit i k mimoškolním zájmovým aktivitám v podporovaných klíčových kompetencích</li></ul> <b>Doplňující komentář</b> Žadatel ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) doložil přehled a četnost mimoškolních zájmových aktivit dětí v podporovaných klíčových kompetencích.	<b>10</b>
4) Výstupy projektu budou sloužit také k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže v podporovaných klíčových kompetencích (aspekt kvality – účelnost, potřebnost projektu)	<b>Zdůvodnění:</b> Žadatel ve studii proveditelnosti prokázal, že výstupy projektu budou sloužit také k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže v podporovaných klíčových kompetencích a doložil přehled a četnost mimoškolních zájmových aktivit dětí v podporovaných klíčových kompetencích a to: přírodovědný kroužek – 1x týdně; zájmové aktivity mateřské školy a školní družiny „fyzika a chemie kolem nás“ 1 x týdně. Výběrová komise připojila možnost změny zaměření mimoškolních zájmových aktivit pro děti v době udržitelnosti, pokud zaměření bude na podporované klíčové kompetence. (10 bodů) <ul style="list-style-type: none"><li>10 bodů – Výstupy projektu budou sloužit pro aktivity a rozvoj komunitní role škol</li><li>0 bodů – Výstupy projektu nebudou sloužit pro aktivity a rozvoj komunitní role škol</li></ul> <b>Doplňující komentář</b> Pro naplnění kritéria se žadatel ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) zavázal ke zveřejnění Plánu komunitní role školy na svých webových stránkách a k následnému naplňování tohoto plánu. Komunitní plán musí obsahovat minimálně výčet aktivit a jejich četnost v průběhu roku. Výtah informací z textu komunitního plánu žadatel uvede ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu).	<b>0</b>
5) Výstupy projektu budou využívány pro aktivity a rozvoj komunitní role škol (aspekt kvality – účelnost, potřebnost projektu)	<b>Zdůvodnění</b> Ve studii proveditelnosti uvedený výtah z plánu komunitní role škol neobsahuje výčet aktivit komunitní role škol a jejich četnost v průběhu roku. (0 bodů)	





Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Bodový zisk
6) Zaměření projektu na klíčové kompetence technických a řemeslných oborů a přírodních věd (aspekt kvality – potřebnost projektu)	<ul style="list-style-type: none"> <li>15 bodů – Projekt se přímo zaměřuje alespoň na jednu klíčovou kompetenci z klíčových kompetencí technických a řemeslných oborů a přírodních věd</li> <li>0 bodů – Projekt se přímo nezaměřuje alespoň jednu klíčovou kompetenci z klíčových kompetencí technických a řemeslných oborů a přírodních věd</li> </ul> <p><b>Doplňující komentář</b> Žadatel popíše ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) zda se projekt zaměřuje alespoň na jednu klíčovou kompetenci z klíčových kompetencí přírodní vědy nebo technické a řemeslné obory, a to na přírodní vědy.</p>	15
7) Projekt je zaměřen na více klíčových kompetencí v oblastech komunikace v cizích jazycích, technických a řemeslných oborů, přírodních věd, práce s digitálními technologiemi (aspekt kvality – potřebnost projektu)	<p><b>Zdůvodnění</b> Žadatel ve studii proveditelnosti dostatečně popsal a doložil, že projekt se zaměřuje alespoň na jednu klíčovou kompetenci z klíčových kompetencí přírodní vědy nebo technické a řemeslné obory, a to na přírodní vědy. (15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>10 bodů – Projekt je zaměřen na více než jednu klíčovou kompetenci</li> <li>0 bodů – Projekt je zaměřen jen na jednu klíčovou kompetenci</li> </ul> <p><b>Doplňující komentář</b> Žadatel popíše ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu) zda se projekt současně zaměřuje na klíčové kompetence ve více oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• komunikace v cizích jazycích</li> <li>• technické a řemeslné obory,</li> <li>• přírodní vědy,</li> <li>• práce s digitálními technologiemi</li> </ul>	0
8) Projekt je přímo zaměřen na řešení sociální inkluze (aspekt kvality – potřebnost projektu)	<p><b>Zdůvodnění:</b> Žadatel ve studii proveditelnosti nedoložil, že projektu je zaměřen na klíčové kompetence ve více oblastech: komunikace v cizích jazycích, technických a řemeslných oborů, přírodních věd, práce s digitálními technologiemi. Žadatel uvedl pouze zaměření projektu na klíčové kompetence v oblasti přírodních věd. (0 bodů).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>5 bodů – Projekt je přímo zaměřen na řešení inkluze (součástí projektu je zajištění bezbariérovosti celé školy nebo pořízení kompenzačních pomůcek)</li> <li>0 bodů – Projekt se přímo nezaměřuje na řešení inkluze (součástí projektu není zajištění bezbariérovosti celé školy nebo pořízení kompenzačních pomůcek)</li> </ul>	5



Název kritéria		Hodnocení (bodovací škála)		Bodový zisk
		<b>Doplňující komentář</b> Žadatel popíše ve studii proveditelnosti (kapitola č. 4 Podrobný popis projektu), zda je projekt přímo zaměřen na řešení sociální inkluze. Jsou realizovány stavby a stavební úpravy objektu dle vyhlášky č. 398/2009 Sb. související s podporou sociální inkluze v celé budově (zajištění bezbariérovosti celé budovy školy)? Je realizováno pořízení kompenzačních pomůcek? Pro přidělení bodů je dostačující splnění alespoň jednoho způsobu.		
		<b>Zdůvodnění</b> Žadatel ve studii proveditelnosti popsal a doložil, že projekt se zaměřuje přímo na řešení sociální inkluze, tj. zajišťuje bezbariérovost celé budovy školy, a to zajištěním bezbariérového přístupu do 2. NP. (5 bodů)		<b>15</b>
9) Požadovaná výše dotace EU odpovídá optimální nákladovosti na jednotku indikátoru: Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení (aspekt kvality – efektivnost projektu)		<ul style="list-style-type: none"><li>15 bodů – Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžitě kapacity je nižší než 150 tis. Kč včetně</li><li>7 bodů – Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžitě kapacity je ve výši od 150 tis. do 300 tis. Kč včetně</li><li>0 bodů – Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžitě kapacity je vyšší než 300 tis. Kč</li></ul>		
		<b>Doplňující komentář</b> Výpočet je prováděn z cílové hodnoty indikátoru.		
		<b>Zdůvodnění</b> Požadovaná výše dotace EU na 1 osobu okamžitě kapacity je nižší než 150 tis. Kč včetně a dosahuje hodnoty cca 22, 4 tis. Kč		
Maximální počet bodů				110
Minimální počet bodů				55
Bodový zisk projektu				90







Celkový výsledek hodnocení: Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

Složení hodnotící/výběrové komise<sup>2</sup>:

Člen hodnotící/výběrové komise (jméno, příjmení)	Podpisy přítomných členů hodnotící/výběrové komise:	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Tělovýchovná jednota Dobruška, z. s. (Ing. Břetislav Bortlíček)		pro
Integrovaný sociální ústav Komorní Lhotka čp. 184, příspěvková organizace (Stanislav Čmíel)		pro
AGRO - DOMINIK spol. s r.o. (Ivo Dominík)		pro
TOZOS spol. s r.o. (Zdeňka Kohutová)		pro
Základní škola a Mateřská škola Leoše Janáčka Hukvaldy, příspěvková organizace (Mgr. Alena Lélová)		pro
Myslivecký spolek Bruzovice, z. s. (Přemysl Ondračka)		pro

<sup>2</sup> Dle dokumentu „Interní postupy při realizaci programového rámce IROP“ verze 01 (schváleno 6. 4. 2017) je hodnotící komisi výběrová komise MAS Pobeskydí, z. s. Zde je uváděno složení výběrové komise v den zasedání výběrové komise k věcnému hodnocení dané výzvy.



Člen hodnoticí/výběrové komise (jméno, příjmení)	Podpisy přítomných členů hodnoticí/výběrové komise:	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Mikroregion Žermanické a Těrlické přehrady (Jana Pohludková)		pro
Alois Škuta		pro