

## Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Pobeskydí, z. s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_228
číslo výzvy MAS	040/03_16_047/CLLD_15_01_228
Alokace výzvy MAS - křížové	6.500.000,- Kč
Alokace výzvy MAS - křížové financování	650.000,- Kč

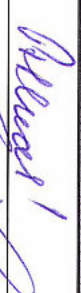



Datum jednání	6.6.2017
Čas jednání	8:30
Místo jednání	Třanovice
Seznam účastníků	Ing. Břetislav Bortlíček, Ivo Dominik, Ing. Arch. Martin Foldyna, Zdenka Kohutová, Alena Křhutová, Mgr. Alena Lélová, Přemysl Ondračka, Jana Pohludková, Ing. Lucie Puplíková, Alois Škuta

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financování
CZ_03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007208	KOMPETENCE PRO STABILNĚJŠÍ RODINU	Centrum pro rodinu a sociální péči z. s.	spolek	67,5	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 015 197,50	0
CZ_03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007209	Zřízení a provozování Komunitního Centra Tulipán v Horní Suché	Spolek Tulipán	spolek	76,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 855 375,00	0
CZ_03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007210	Podpora pečujících v Pobeskydí	Slezská diakonie ASOCIACE OBECNĚ PROSPĚŠNÝCH SLUŽEB o. p. s.	Evidované církevní právnické osoby	73,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 993 537,50	0
CZ_03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007211	ŠANCE	obecně prospěšná společnost	obecně prospěšná společnost	43,75	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení	1 984 687,50	0

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
  - prezentační listina
- Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení:

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Jana Pohludková	živoňní prostředí, infrastruktura a rozvoj území	
Ivo Dominik	Zemědělství a lesnictví	
Ing. Arch. Martin Foldyna	živoňní prostředí, infrastruktura a rozvoj území	
Zdenka Kohutová	Zemědělství a lesnictví	



Alena Křtuřová	Zemědělství a lesnictví	<i>Křtuřová</i>
Mgr. Alena Lévová	Vzdělávání, děti a mládež	<i>A. Lévová</i>
Přemysl Ondračka	Životní prostředí, infrastruktura a rozvoj území	<i>Přemysl Ondračka</i>
Ing. Břetislav Borříček	Pospollost a kulturní dědictví	<i>Borříček</i>
Ing. Lucie Pupíková	Vzdělávání, děti a mládež	<i>Lucie Pupíková</i>
Alois Škuta	Zemědělství a lesnictví	<i>Škuta</i>



## Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	040/03_16_047/CLLD_15_01_228
Datum jednání	6.6.2017
Čas jednání	od 8:30
Místo jednání	Třanovice
Výběrový orgán schválen MAS ke dni	29.6.2016

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Ing. Břetislav Bortlíček	Tělovýchovná jednota Dobruška, z. s.	neveřejný	
Ivo Dominik	AGRO - DOMINIK spol. s.r.o.	neveřejný	
Ing. Arch. Martin Foldyna	Ing. Arch. Martin Foldyna	neveřejný	
Zdeňka Kohutová	TOZOS spol. s.r.o.	neveřejný	
Alena Krhutová	Farma Krásná s.r.o.	neveřejný	
Mgr. Alena Lévovalá	Základní škola a Mateřská škola Hukvaldy, příspěvková organizace	veřejný	
Přemysl Ondračka	Myslivecký spolek Bruzovice, z. s.	neveřejný	
Jana Pohludková	Mikroregion Žermanické a Těrlické přehrady	veřejný	
Ing. Lucie Pupíková	Rodinné centrum Bambulín, z. s.	neveřejný	
Alois Škuta	Alois Škuta	neveřejný	
Stanislav Čmíel	Integrovaný sociální ústav Komorní Lhotka čp. 184, příspěvková organizace	veřejný	
Mgr. Tomáš Tyrlik	Farní sbor Slezské církve evangelické a. v. v Třanovicích	neveřejný	



## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	040/03_16_047/CLLD_15_01_228
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.1/16_047/0007209
Název projektu	Zřízení a provozování Komunálního Centra Tulipán v Horní Suché
Název žadatele	Spolek Tulipán
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémnedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	30	Dobře	22,50	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro naplnění výkresných cílů vhodný. CS je dobře zdokumentována, je zřejmé, s jakými problémy se potýká a jsou zřejmé její potřeby a omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Žadatel neuvádí příklady dobré a špatné praxe, ze kterých by bylo zřejmé, jak byl problém v minulosti řešen a jaké přístupy byly případně účinné. Žadatel disponuje zkušenostmi s prací s CS, ale neuvádí, jaké metody práce se mu osvědčily. Deskriptor je snižen z důvodu chybějícího popisu dosavadního způsobu řešení problému.
	Způsob řešení problémů	Jsou do projektu zahrnuti preferované způsoby řešení sociálního problému, pokud jsou relevantní za účelem zkvalitnění práce s cílovou skupinou a zefektivnění řešení jejího sociálního problému?	15	Dobře	11,25	Žadatel zapojuje dva relevantní partnery, s oběma má uzavřenou smlouvu o spolupráci a oba budou v případě realizace projektu a úspěšné realizace partnerství přínosem. Žadatel přehledně popisuje způsoby zapojení obou partnerů jak z věcného, tak z časového hlediska. Projekt vhodným způsobem řeší danou problematiku na úrovni rodiny. Deskriptor je snižen z důvodu chybějícího popisu návaznosti na další aktivity a projekty.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výsledky k jeho splnění?	15	Dobře	11,25	Žadatel uvádí jeden hlavní cíl, který definuje v souladu s metodikou SMART. Měřitelnost je navržena na počet podpořených osob, což je s ohledem na stanovený cíl adekvátní pojetí. Dílčí cíle jsou s hlavním cílem i s aktivitami provázané, ale nejsou měřitelné ani dostatečně konkrétní. Klíčové aktivity jsou vybrány s ohledem na naplnění uvedených cílů. Výběr klíčových aktivit může přispět k řešení daného problému. Deskriptor je snižen z důvodu popisu dílčích cílů v nesouladu s metodikou SMART.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	Způsoby ověření naplnění hlavního cíle jsou kvalitně nastaveny a umožňují jednoznačnou kontrolu. Žadatel provazuje klíčové aktivity s tímto cílem a každá aktivita má stanovené výsledky. Dosažení cíle bude ověřeno počtem podpořených osob. U dílčích cílů nebude ověřen jejich naplnění možné, neboť žadatel nepopisuje výchozí stav a cílový stav. Deskriptor je snižen z důvodu nemožnosti posouzení naplnění dílčích cílů.



Efektivita a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	10	Dobře	7,50	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou dobře popsány a jsou jednoznačně přiřazeny k příslušným KA, jednotkové ceny i počty jednotek jsou stanoveny. Rozpočet ovšem obsahuje následující nedostatky: Vyberení pro RT je možné nakupovat pouze v počtu kusů odpovídajícím vyšší úvazku. V rámci projektu je možné nakupovat vybavení pouze v počtu 1,4 ks. Pol. 1.1.3.2.1 je krácená na počet jednotek 6,4 ks, tj. na konečných 25 600 Kč. Ze stejného důvodu je krácená pol. 1.1.3.2.2.3 na počet jednotek 6,4 ks, tedy na konečných 64 000 Kč. Do pol. 1.1.4.1 a 1.1.4.3 jsou zahrnuty informace a komunikační opatření, které mají být hrazeny z nepřímých nákladů. Pol. 1.1.4.1 jsou kráceny v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Pol. 1.1.4.3 krátíme na 90 500 Kč a měníme název na "Zpracování materiálů pro cílovou skupinu". Deskriptor je snižen z důvodu nedostatků v rozpočtu.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová doba a výstupy. Chybí popis prokázání aktivit KC a aktivit zaměřených na trh práce. Dělníka projektu je zvolena vhodně, odpovídá vyšší rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán detailně a jsou jasné naplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnavce. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit hlavní cíl projektu. Deskriptor snižen z důvodu chybného popisu provázanosti aktivit KC a aktivit zaměřených na trh práce.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Proces práce s CS je popsán kvalitně. Komplexní přípravou aktivit má potenciál účinněji aktivizovat. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zná, pracuje s ní, nicméně není jednoznačně popsáno, jak bude probíhat oslovování a nábor CS. Z důvodu výše uvedených nedostatků je deskriptor snižen.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá dobře připravený projekt, který obsahuje několik nedostatků, ale žádný z nich není eliminován. Problém je kvalitně vymezen a detailně analyzován. Cílová skupina je dobře zdokumentována, ovšem v projektu není popsán způsob oslovování a nábor cílové skupiny. Chybí popis dosažitelného způsobu řešení problémů. Projekt řeší problematickou na úrovni rodiny, zapojuje dva partnery. Chybí návaznost na další aktivity či projekty. Cíle detailně popsány, ovšem chybí popis provázanosti aktivit komunitního centra a aktivit zaměřených na trh práce. Indikátory a jejich cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečném počtu. Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou dobře popsány a jsou jednoznačně přiřazeny k příslušným klíčovým aktivitám. Rozpočet ovšem obsahuje dílčí nedostatky. Podmínkou realizace je krácení pol. 1.1.3.2.1 na konečných 25 600 Kč a pol. 1.1.3.2.2.3 na konečných 64 000 Kč, (přepočteno na 6,4 úvazku) a dále položky 1.1.4.1 v celém rozsahu na konečných 0 Kč, (nepřímé náklady – informační a komunikační opatření) a položky 1.1.4.3 na konečných 90 500 Kč, které měníme název na "zpracování materiálů pro cílovou skupinu" (částičně nepřímé náklady – informační a komunikační opatření).

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detailní hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Jana Pohludková	Podpis:	
		Pro	



Jméno a příjmení:	Ivo Dominik	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Arch. Martin Földyna	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Zdenka Kohutová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Alena Křtutová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Alena Lévoová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Přemysl Ondračka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Břetislav Bortlíček	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lucie Puplková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Alois Škuta	Podpis:		Pro

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	04/0/03_16_047/CLLD_15_01_228
Projekt č.	CZ_03_2.65/0_0/0_0/16_047/0007208
Název projektu	KOMPETENCE PRO STABILNĚJŠÍ RODINU
Název žadatele	Centrum pro rodinu a sociální péči z. s.
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	30	Dostatečné	15,00	Projekt se zaměřuje na problematiku, kterou je potřeba s ohledem na strategii CLLD řešit. Problém je dostatečně konkretizován a věrohodný. CS je vybrána v souladu s výzvou a je adekvátní náplni projektu. Řešený problém, jeho příčiny a důsledky vycházející z vlastních zkušeností žadatele jsou popsány dostatečně. Žadatel uvádí, že problematice se sám již dlouhodobě věnuje. Neuvádí ovšem další způsoby řešení (jejich účinnost, efektivitu, nevyhodnost pro řešení daného problému). CS je vybrána vzhledem k popisu problematiky a potvrzována správně. Chybí však bližší popis její velikosti a struktury. S ohledem na stanovenou problematiku chybí analýza lokality a potřeb cílové skupiny podložena ověřitelnými a relevantními zdroji. Deskriptor snížen z důvodu chybějícího popisu velikosti a struktury cílové skupiny, analýzy lokality a potřeb cílové skupiny a nevyžití ověřitelných a relevantních zdrojů.
	Způsob řešení problému	Jsou do projektu zahrnuty preferované způsoby řešení sociálního problému, pokud jsou relevantní za účelem zkvalitnění práce s cílovou skupinou a zefektivnění řešení jejího sociálního problému?	15	Dostatečné	7,50	Do projektu nejsou zapojeni relevantní partneři. Žadatel uvádí, že záměr projektu konzultoval s relevantními partneři, čímž se snaží o potvrzení zvolených aktivit a nížení rizika neúspěchu CS. Projekt nenavazuje na jiné realizované aktivity. Projekt řeší sociální problém na úrovni práce s rodinou, zaměřuje se na podporu rodiny a poskytuje prostor pro dostatečné zapojení CS. Deskriptor snížen z důvodu nejasného zapojení všech relevantních partnerů (zástupci obcí, místní neziskové organizace) a chybějící návaznosti na další relevantní aktivity či projekty (např. sociální služby).
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	15	Dobré	11,25	Žadatel uvádí jeden hlavní cíl a dále definuje několik dílčích cílů souvisejících s jednotlivými fázemi. Hlavní cíle a část dílčích cílů nejsou popsány v souladu s metodikou SMART (nejdou kvantifikovány, popisují způsob práce). Žadatel popisuje změny, kterých má být dosaženo a popisuje také způsob vyhodnocení jejich dosažení. Klíčové aktivity jsou vybrány s ohledem na naplnění uvedených cílů. Výber klíčových aktivit může přispět k řešení daného problému. Deskriptor je snížen z důvodu popisu některých cílů v nesouladu s metodikou SMART.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Dosažení cílů bude ověřeno počtem podpořených osob. Dále budou zjišťovány přímé zpětné vazby od účastníků projektu, což je vhodný nástroj pro ověření dosažení změny realizací projektu u CS tj. doložení rozdílu dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu resp. zapojením CS do projektu. Vzhledem k tomu, že ne všechny cíle jsou popsány zřetelně, není možné u všech zcela posoudit, jakým způsobem se pozná, že jsou naplněny. Deskriptor je snížen z důvodu nemožnosti posouzení naplnění některých cílů.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	10	Dobře	7,50	Rozpočet je přehledný a zrozumitelný. Jednotlivé položky jsou jednoznačně provázány s aktivitami a ceny i mzdy jsou obvyklé, pouze s následujícími nedostatky: Položka 1.1.1.3.4 technik interaktivních výstav KA1 je krácena na konečnou 0 Kč. Technik interaktivních výstav neprocuje přímo s cílovou skupinou. Tyto výdaje by měly být hrazeny z nepřímých výdajů. Dále jednotková cena v položce 1.1.1.3.7 je nadhodnocená. Mzda je krácena na cenu obvyklou 499 Kč/hod. a pol. 1.1.1.3.7 je krácená na konečných 117 764 Kč. Jelikož žadatel pro tuto pozici žádá mzdu na horní hranici, tak je nutné, aby tento pracovník disponoval příslušným vzděláním (tj. psychologické výcvik, výcvik v rodinné a párové terapii) nebo odpovídající dlouholetou praxi. Deskriptor je snížen z důvodu nadhodnocení některých položek.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	10	Velmi dobře	10,00	Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota s drahnou nesrovnalostí v počtu účastníků, jednoho běhu rodičovských skupin v KA 2. Cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečném počtu. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobře	10,00	Klíčové aktivity jsou velmi dobře a srozumitelně popsány, je zřejmé, jak budou realizovány. Všechny aktivity jsou zaměřeny na práci s rodinou. Výstupy KA jsou definovány v rámci jejich popisu. Způsoby realizování KA odpovídají možностям naplnění těchto výstupů. Jednotlivé KA má žadatel přiřazený k jednotlivým cílům projektu. Délka projektu je adekvátní vzhledem k plánovaným aktivitám. Aktivity jsou provázány, žadatel počítá s možným přechodem CS mezi jednotlivými aktivitami.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečně	2,50	Zájem CS žadatel prokazuje pouze svými dlouholetými zkušenostmi při práci s CS - neověřil zájem pro konkrétní realizaci tohoto projektu a jeho aktivit. Motivaci klientů žadatel opět předpokládá ze svých zkušeností, výběr a způsob oslovení CS není u všech KA zřejmý, především u hlavních KA (2,3). Z tohoto důvodu je deskriptor snížen.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá dobře připravený projekt, který obsahuje několik nedostatků, ale žádný z nich není eliminován. Problém je dostatečně konkretizován a věrohodný. Cílová skupina je vybraná adekvátně. Ovšem její zájem o zapojení je prokázán pouze dlouholetými zkušenostmi při práci s cílovou skupinou. Řešený problém, jeho příčiny a důsledky jsou popsány dostatečně, ovšem nevyhází z ověřitelných a relevantních zdrojů pouze z vlastních zkušeností žadatele. Chybí popis velikosti a struktury cílové skupiny, analýza lokální a potřeb cílové skupiny. Projekt řeší sociální problém na úrovni práce s rodinou, ovšem nezapojuje relevantní partnery ani nenavazuje na další relevantní aktivity či projekty. Cíle projektu jsou nastaveny v souladu s jednotlivými klíčovými aktivitami, ovšem nejsou všechny popsány v souladu s metodikou SMART. Z tohoto důvodu nebude možno u některých cílů posoudit naplnění. Klíčové aktivity jsou velmi dobře a srozumitelně popsány a je zřejmé jak budou realizovány. Indikátory a jejich cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečném počtu. Rozpočet obsahuje pouze dílčí nedostatky, ale je jednoznačně provázán s klíčovými aktivitami. Všechny položky rozpočtu jsou jednoznačně popsány, jsou stanoveny jednotkové ceny a počty jednotek jsou vysvětleny. Podmínkou realizace je krácení rozpočtu, a to položky 1.1.1.3.4 Technik interaktivních výstav KA1 na 0 Kč (nepracuje s cílovou skupinou) a 1.1.1.3.7 Rodinný konzultant KA1, KA2, KA3, KA4 (překročení limitu) na konečných 117 764 Kč (jednotková cena 499, --). Jelikož žadatel pro pozici rodinný konzultant žádá mzdu na horní hranici, tak je nutné, aby tento pracovník disponoval příslušným vzděláním (tj. psychologické výcvik, výcvik v rodinné a párové terapii) nebo odpovídající dlouholetou praxi.

Bodový zisk	67,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:	
Jméno a příjmení:	Jana Pohludková
Podpis:	
Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Pro	





Jméno a příjmení:	Ivo Dominik	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Arch. Martin Földyna	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Zdenka Kohutová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Alena Křitková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Alena Lévoová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Přemysl Ondračka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Břetislav Bortlíček	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lucie Pupíková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Alois Škuta	Podpis:		Pro



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	040/03_16_047/CLLD_15_01_228
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007211
Název projektu	ŠANCE
Název žadatele	ASOCIACE OBECNĚ PROSPĚŠNÝCH SLUŽEB o. p. s.
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problematiku/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	30	Nedostatečné	7,50	Projekt se zaměřuje na 3 problémy. Problém je popsán výčtem třech odřazek stručně, bez jakékoliv bližší konkretizace, odkazu na externí, ověřitelné zdroje, nebo na zdroje vlastní analýzy žadatele apod. Žadatel tedy žádným způsobem nedokladuje věrohodnost vybrané problematiky, ač může být všeobecně známa. Popis příčiny vzniku problému je opět velice obecný, bez hlubšího vhledu a konkretizace vzhledem k místním podmínkám. Chybí tedy také uvedení do místního kontextu, není zpracována situáční analýza, nejsou popsány způsoby přechodného řešení problému ani inovativnost projektu. Žadatel určil 3 CS, CS pracovníci v sociálních službách je zvolena chybně v popisu projektu jsou uváděni sociální pracovníci. U popisu CS chybí popis jejich velikosti a struktury, stejně jako znepovnění jejich potřeb. Žadatel také nevynechává potenciál CS vzhledem k trhu práce. Problematika je tedy nedostatečně vymezena.
		Jsou do projektu zahrnuty preferované způsoby řešení sociálního problému, pokud jsou relevantní za účelem zkvalitnění práce s cílovou skupinou a zefektivnění řešení jejího sociálního problému?	15	Dostatečné	7,50	Žadatel angažuje v projektu 2 partnery bez finančního příspěvku, z čehož 1 je relevantní pro aktivitu projektu. Žadatel dále nepopisuje součinnost s dalšími partnery (obcí a dalšími organizacemi), přičemž druhou KA popisuje především z hlediska sítování a navázání pomoci na jiné organizace, ani nepopisuje návaznost na již realizované služby v okolí, kromě služeb partnera Modrého kříže. Žadatel toto hodlá řešit až v rámci projektu. Žadatel v projektu nepopisuje jakým způsobem bude řešit sociální problém na úrovni celé rodiny. Deskriptor je snížen z důvodu nejasné návaznosti na další aktivity, nepopsání řešení na úrovni celé rodiny.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	15	Dostatečné	7,50	Žadatel uvádí jeden cíl projektu, který kvantifikuje dle popsanými indikátory. Vzhledem k tomu, že má žadatel určeny 3 CS a 3 problémy, měly by se cíle projektu konkretizovat pro řešení problematiky všech tří CS. Žadatel uvádí, že v rámci projektu zpracuje Analýzu zadání osob - z uveřejněného dokumentu budou zřejmé změny u CS v rámci projektu. Vzhledem k tomu, že žadatel nemá dobře popsány daný problém projektu, nezná stav problematiky na začátku projektu, nemůže si tudíž ani určit kvantifikaci dalších uveřejněných očekávaných změn, které má jinak správně určené. Z důvodu méně konkrétního popisu cílu projektu, nelze posoudit vhodnost zvolených klíčových aktivit a jejich výstupů. Deskriptor je snížen z důvodu méně konkrétního popisu cílu projektu a očekávaných změn.



	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob plo ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobře	3,75	Kritériem změny je žadatelem určeno naplnění popsanych indikátorů. Jako sledovatel změn žadatel dále správně uvádí zpracování Analýzy v rámci projektu, ve které bude sledovat práci s klienty a která bude dokladovat dosažení stanovených změn. Jak je již uvedeno výše, změny nejsou bohužel dopředu kvantifikovány, žadatel bude sledovat teprve v rámci realizace projektu. Vzhledem k popisu např. KA lze předpokládat, že k dispozici bude dostatek relevantních údajů pro sledování změn u CS realizací projektových aktivit. Deskriptor je snižen z důvodu nastavení kvantifikace změn.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	10	Dobře	7,50	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou dobře popsány. U pol. 1.1.4.1 není zřejmé, jak žadatel dospěl k celkovému počtu hodin. Tito lektoři budou zapojeni pouze v KA1, ale v popisu této KA není uvedeno, kolik bloků vzdělávání bude realizováno, ani kolik osob by mělo být proškoleny. Není tedy možno zhodnotit efektivitu dané položky. Jednotková cena je obvyklá a položku tedy nekrátké, pouze upozorňujeme, že její efektivní čerpání by mělo být předněm případné kontroly na místě. U pol. 1.1.4.2 není prokázáno, že jednotková cena 8 000 Kč je obvyklá a není možno posoudit bez uvedení velikosti prostor. V pol. 1.1.4.2 je uvedeno 24 měsíců, přičemž zapojení pracovníků je počítáno pouze na dobu 22,5 měsíců. Položka 1.1.4.2 je krácena na 22,5 tis. na konečných 180 tis. Kč. Ostatní pol. jsou dobře popsány, jsou přiřazeny k jednotlivým aktivitám a mají obvyklé ceny i relevantní počty jednotek.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	10	Dostatečně	5,00	Z popisu indikátorů 60000 jak žadatel určil svou cílovou hodnotu. Žadatel nepopisuje, kolik je odhadovaná hodinová potřeba pro zajištění i procesu odližení, navíc není možno do podpoly počítat telefonické konzultace s klientem. Není tudíž úplně jasné, zda je dosažení této hodnoty reálné, přestože žadatel uvádí povinnou náplň u každé osoby 12h kurzu. Další indikátory jsou jasně popsány. Deskriptor je snižen z důvodu nedostatečného popisu indikátorů 60000.



<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečně	2,50	<p>Z popisu KA není možné určit, jak přesně budou jednotlivé aktivity realizovány a jak na sebe jednotlivé KA navazují, či jak jsou propojené. Není dále například jasné, do jaké míry bude služba poskytována v terenu, a do jaké míry v kanceláři. Není jasné, jaká bude provozní doba kanceláře, jak bude o projektu CS informována, či jak bude CS prosazovat projektem. Žadatel neuvádí detailnější harmonogram jednotlivých aktivit. Rozdělení na dvě KA není pro vytvoření jasné představy o realizaci projektu dostatečné. Žadatel například neuvádí ani to, zda vzdělávání v rámci KA1 bude probíhat individuálně, či skupinově, zda bude realizováno v předem daných termínech nebo dle potřeb účastníků. Například KA2 není dostatečně oddělena od poskytování poradenství v rámci sociálních služeb. Popis KA2 je matoucí, co se týká nabídky služeb. Tuto KA bude zajišťovat jeden pracovník a z jejího popisu plyne, že tento pracovník by měl zajistit diagnostiku kompetencí účastníků, podporu při získávání profesních dovedností, komunikaci se soc. službami, jejich sítování, informační program, pomoc při hledání zaměstnání, informace o možnostech řešení závislosti, možnostech řešení ztráty ubytování, možnostech řešení potřeb při péči o nemocující, doprovod při jednání s institucemi. Jedná se o tak široké pole a resourcům náplní práce, že ji jeden pracovník nebude schopen zvládnout v potřebném rozsahu. Dále nejsou jednoznačně odděleny činnosti od sociální služby - odborné sociální poradenství. Deskriptor je z výše uvedených nedostatků snížen.</p>
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečně	2,50	<p>Projekt počítá se zapojením CS ve všech fázích projektu, ale způsob tohoto zapojení není jednoznačně popsán. Žadatel v projektu nepokazuje zájem CS o aktivity projektu, vzhledem k tomu, že nemá konkrétně popsany problémy, který chce řešit, není ani jasné, jak dospěl k závěru, že na daném území existuje CS, která tento problém má, jak je velká, jaká je její struktura, jaké má konkrétní potřeby a jaký má zájem o dané aktivity projektu. Žadatel nepopisuje ani způsob oslovení a výběru CS a její motivace k účasti v projektu. Způsob práce v případě oddělení a řešení zadluženosti jsou popsány charakteristicky pro práci s danou CS. Deskriptor je snížen z důvodu neprokázaní zájmu cílové skupiny o zapojení do projektu a chybějícího popisu nástrojů motivace, výběru.</p>

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Žadatel předkládá neodostatečně zpracovaný projekt. Analýza potřeb CS nebyla provedena, CS není dostatečně popsána, není jasná její velikost a struktura. Nebyla prokázána ani její motivace k zapojení do projektu. Cíl projektu je chybně nastavený, není měřitelný. Kritériem změny je žadatelem určeno naplnění popsanych indikátorů. Žadatel nestanovuje žádná další kritéria, podle kterých by bylo možné vyhodnotit, zda bylo cíle dosaženo. Rozpočet obsahuje drobné nedostatky, ale jednotlivé pol. jsou dobře provázány s aktivitami. Indikátory jsou nastaveny formálně správně. KA jsou popsány nedostatečným způsobem a není zřejmé, jak jsou provázány. Není zřejmé, jak byl problém řešen, a nejsou uvedeny příklady dobré či špatné praxe. Žadatel nepopisuje jednoznačně oddělení KA2 od sociální služby - odborné sociální poradenství. Žadatel nedostatečným způsobem plánuje zapojení dalších relevantních subjektů. V rozpočtu je navrženo krácení položky 1.1.4.2 na 22,5 měsíců na konečných 180 tis. Kč.

Bodový zisk

43,75



Výsledek veřejného  
hodnocení

žádost o podporu nespĺnila podmínky  
veřejného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Jana Pohludková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ivo Dominik	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Arch. Martin Faldyna	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Zdenka Kohutová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Alena Křiváková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Alena Lešková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Přemysl Ondračka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Břetislav Bortlíček	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lucie Pupková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Alois Škuta	Podpis:	Pro

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č:	040/03_16_047/CLLD_15_01_228
Projekt č:	CZ.03.2.65/0.0/0/0/16_047/0007210
Název projektu	Podpora pečujících v Podbeskydích
Název žadatele	Slezská diakonie
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max.: 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	30	Dobře	22,50	Žadatel dobře vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu, a jsou dobře popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace, navrhuje na strategické dokumenty a zvolený typ aktivit je pro naplnění vytyčených cílů vhodný. CS je dobře zdokumentována, je zřejmé, s jakými problémy se setkává a jsou zřejmé její potřeby. Velikost a struktura CS jsou popsány dobře a odhadnuty dle zkušeností žadatele z jiného regionu. Žadatel neuvádí příklady dobré a špatné praxe, ze kterých by bylo zřejmé, jak byl problém v minulosti řešen a jaké příklady byly příjatečně účinné. Žadatel disponuje zkušenostmi s realizací obdobně zaměřených projektů, ale nezmiňuje jejich výsledky ani výstupy. Žadatel jednoznačným způsobem nepopsuje, jak bude realizace projektu provázána s dalšími službami, především sociálními službami poskytovanými jeho organizací. Je nutné dbát na jednoznačné oddělení aktivit projektu a těchto sociálních služeb. Deskriptor je snížen z důvodu chybějícího popisu dosazovacího způsobu řešení problému.
	Způsob řešení problému	Jsou do projektu zahrnuty preferované způsoby řešení sociálního problému, pokud jsou relevantní za účelem zkvalitnění práce s cílovou skupinou a	15	Dobře	11,25	Do projektu nejsou zapojeni relevantní partneři. Projekt částečně (zejména KA5) navrhuje na sociální služby žadatele. Projekt je zaměřen na podřídnou funkci rodiny a řešení sociální problém na její úrovni. Deskriptor je snížen z důvodu nezapojení všech relevantních partnerů (zástoupá obec, místní neziskové organizace).
Účelnost	Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	15	Dobře	11,25	Žadatel uvádí jeden hlavní cíl a podcíle a dále definuje několik dílčích (doplnkových) cílů souvisejících s jednotlivými KA. Žadatel vhodně nastavil cíle vzhledem k popsané problematice a výběru CS, stanovene cíle jsou dostatečně vyznaméné, aby pomohly řešit danou problematiku. Ovšem cíle nejsou popsány v souladu s metodikou SMART (nejsou kvantifikovány). Klíčové aktivity jsou vybírány s ohledem na naplnění uvedených cílů. Výběr klíčových aktivit může přispět k řešení daného problematiku. Deskriptor je snížen z důvodu popisu cílů v nesouladu s metodikou SMART.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	Jedním z hlavních kritérií pro ověření dosažení cílů projektu jsou indikatory. Žadatel pouze popisuje očekávané změny pro realizaci projektových aktivit. Nepopsuje mechanismus zjišťování naplnění těchto změn. Ovšem v rámci nepřímých nákladů počítá s evaluací. Klíč je jediným nástrojem, kterým by bylo možné ověřit, zda došlo díky realizaci projektu ke známé. Deskriptor je snížen z důvodu neupřesněného způsobu ověření dosažení cíle projektu.

<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	<b>Efektivita projektu, rozpočet</b>	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	10	Dobře	7,50	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou dobře popsány. Jednotkové ceny i počty jednotek jsou stanoveny. Zadátelem správně rozděluje činnosti do nepřímých nákladů. Vzhledem k charakteru terénní činnosti může být v rozpočtu zahrnut i automobil. Rozpočet ovšem obsahuje následující nedostatky: Zadátelem málo rozličoval v automobiliích (KA, poměr vynaložených položek vzhledem k dané klíčové aktivitě a nelze tak ani určit konkrétní výši rozpočtu připadající na jednotlivé klíčové aktivity. U pol. 1.1.3.1, 1.1.3.2, 1.1.3.3 a 1.1.3.4 jsou nadhodnocené jednotkové ceny. Cena obvyklá pro pozice odborníků číh 499 Kč/hod. Pol. 1.1.3.1 Psycholog je krácena na 2 495 Kč, pol. 1.1.3.2 - Odborník - oblast demence na 4 990 Kč a pol. 1.1.3.3 - fyzioterapeut je krácena na 4 990 Kč, pol. 1.1.3.4 Herec - dramatického představení je krácena na 32 435 Kč, Pol. 1.1.3.2.1 a 1.1.3.2.2 jsou chybně popsány. Zadátelem správně uvádí, že bude pořizovat 0,8 ks, ale tento počet jednotek je třeba uvést ve sloupci 'počet jednotek'. U pol. 1.1.3.2.1 by tedy měla být jednotková cena 1 500 Kč, počet jednotek 0,8 a částka celkem 1 200 Kč. U pol. 1.1.3.2.1 by tedy měla být jednotková cena 14 375 Kč, počet jednotek 0,8 a částka celkem 11 500 Kč. Deskriptor je snižen z důvodu nedostatku v rozpočtu.
	<b>Adekvátnost indikátorů</b>	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	10	Dobře	7,50	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a jsou reálně dosažitelné. Indikátory odpovídají popsaným klíčovým aktivitám. Pouze u indikátoru 60000 není jasné, jak přesně došel zadátele k výpočtu - celkový indikátor je 21, v textu je uvedeno, že bude podpořeno 15 pečujícími osobami a 5 osobami z realizace činnosti. Cena obvyklá pro pozice odborníků číh 499 Kč/hod. Pol. 1.1.3.1 Psycholog je krácena na 2 495 Kč, pol. 1.1.3.2 - Odborník - oblast demence na 4 990 Kč a pol. 1.1.3.3 - fyzioterapeut je krácena na 4 990 Kč, pol. 1.1.3.4 Herec - dramatického představení je krácena na 32 435 Kč, Pol. 1.1.3.2.1 a 1.1.3.2.2 jsou chybně popsány. Zadátelem správně uvádí, že bude pořizovat 0,8 ks, ale tento počet jednotek je třeba uvést ve sloupci 'počet jednotek'. U pol. 1.1.3.2.1 by tedy měla být jednotková cena 1 500 Kč, počet jednotek 0,8 a částka celkem 1 200 Kč. U pol. 1.1.3.2.1 by tedy měla být jednotková cena 14 375 Kč, počet jednotek 0,8 a částka celkem 11 500 Kč. Deskriptor je snižen z důvodu nedostatku v rozpočtu.
<b>Provaditelnost</b>	<b>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b>	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Klíčové aktivity projektu jsou jasně a srozumitelně popsány. Každá KA má určené adekvátní výstupy, které budou dokladat její plnění. Z popisu KA je také zřejmé, kdo se na jejím plnění bude podílet. Z popisu je zřejmé, že zadátele přesně ví, jak danou KA naplnit, aby byla efektivní. Aktivity jsou provázány, tvoří smysluplný celek. KA mají vhodné nastavenou časovou dotaci s ohledem na potřebu CS - inženýrští práce v prvních 3 měsících potřeby. Zadátelem vzal v úvahu i nutnost zastoupení pečující osoby (KA) zejména při účasti na aktivitách v projektu. Klíčová aktivita musí být ověřená jednoznačně oddělena od oddělovací služby dle § 44 zákona o sociálních službách. Zadátelem v žádosti doplnil jakým způsobem bude zajištěno, aby v rámci aktivity nebyly vykonávány činnosti spadající pod uvedenou sociální službu nebo aktivitu z projektové žádosti odstraněny. V rámci KA - edukace a speciálně poradenské pro pečující osoby je možné vzdělávání sociálních pracovníků dle pracovníků v sociálních službách možné pouze v rozsahu 24 hodin/kalendářní rok/osoba. Toto omezení je třeba zmínit v projektové žádosti, případně upravit související - rozpočet. Výše uvedené výhrady jsou důvodem snížení deskriptoru.
	<b>Způsob zapojení cílové skupiny</b>	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Ne zcela jednoznačně je ovšem prokazatelný zájem CS o účast v projektu. Zájem CS zadátele prokazuje v příloze - z analýzy žádosti jiného projektu, ovšem zadátele tyto informace nejlépe propojil s vlastním projektem. Uvedené nástroje motivace CS odpovídají charakteristice této CS a jsou vhodně zvoleny. Zadátelem nepropisuje jednoznačným způsobem, jak bude probíhat nábor CS a jak bude probíhat průchod účasníka projektem. Z důvodu výše uvedených nedostatků je deskriptor snižen.
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>						
CS je dobře zvolena a popsána, analýza potřeb byla provedena v potřebném rozsahu a jsou z ní zřejmé potřeby a omezení CS. Cíle souvisí s jednotlivými aktivitami. Cíle nejsou stanoveny v souladu s metodikou SMART a chybí měřitelná kritéria. Rozpočet projektu obsahuje několik nedostatků, některé pol. jsou nadhodnocené. Indikátory jsou nastaveny formálně správně a jejich hodnoty odpovídají náplni a cílům projektu. KA jsou popsány dostatečně, byť s několika nedostatky. KA jsou dobře provázány s rozpočtem. Podmínkou realizace je krácení Pol. 1.1.3.1 Psycholog na 2 495 Kč, pol. 1.1.3.2 - Odborník - oblast demence na 4 990 Kč, pol. 1.1.3.3 - fyzioterapeut na 4 990 Kč, Pol. 1.1.3.4 Herec - dramatického představení na 32 435 Kč. Dále doporučujeme před vydáním právního aktu provést následující úpravy žádosti o podporu: u pol. 1.1.3.2.1, 1.1.3.2.2, 1.1.3.2.1 upravit jednotkovou cenu 1 500 Kč, počet jednotek 0,8 a částka celkem 1 200 Kč; u pol. 1.1.3.2.2, 1.1.3.2.2, 1.1.3.2.1 upravit jednotkovou cenu 14 375 Kč, počet jednotek 0,8 a částka celkem 11 500 Kč a dále doplnění jakým způsobem bude zajištěno, aby v rámci KA Zastoupení pečující osoby nebyly vykonávány činnosti spadající pod sociální službu (nebo odstranění dané aktivity z projektové žádosti), a dále doplnění v rámci KA - edukace a speciálně poradenské pro pečující osoby je možné vzdělávání sociálních pracovníků či pracovníků v sociálních službách pouze v rozsahu 24 hodin/kalendářní rok/osoba.						
<b>Bodový zisk</b>	73,75					



Výsledek veřejného hodnocení žádosti o podporu spřínila podnikníky veřejného hodnocení s výhradou

Podpisý přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Jana Pohlučková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ivo Dominik	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Arch. Martin Földyna	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Zdeňka Kohutová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Alena Křtutová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Alena Lévoová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Přemysl Ondráčka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Břetislav Borříček	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lucie Puppíková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Alois Škuta	Podpis:	Pro