



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

MAS POBESKYDÍ, z. s.

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Pobeskydí

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	21
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	22
Zdroje dat/informací	23
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	23
Odpovědi na evaluační podotázky	23
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	25
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	26
Zdroje dat/informací	26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	27
Odpovědi na evaluační podotázky	27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	33
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	34
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	38
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	41

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	41
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Odpovědi na evaluační podotázky	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	58
3.1 Evaluační postup	61
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	61
Přílohy	62

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	18
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 20	20
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Pobeskydí	22
Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Pobeskydí	61

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Pobeskydí je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Pobeskydí, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Pobeskydí provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Pobeskydí v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Pobeskydí.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Pobeskydí, z. s. jako nositel SCLLD.
--

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Pobeskydí provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Pobeskydí podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Krystyna Nováková	Pracovník MAS (ředitel)
Petr Piekár	Pracovník MAS
Pavel Žiška	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Pobeskydí se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Pobeskydí využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Pobeskydí hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Postupné zlepšování dostupnosti podkladů a orientace v procesech. • Využívání sdílení informací a zkušeností při práci s podklady mezi MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Obtíže v orientaci v podkladech u prvních výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • Oproti prvním výzvám došlo již ke zlepšení dostupnosti a orientace. • Opatření k nápravě nejsou zapotřebí.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Využívání konzultací s ŘO. • Využití předpřipravených vzorů výzev. • Zapojení pracovních skupin⁴ do přípravy výzev. • Vhodné nastavení programových rámců ve SCLLD. • Stanovení výše alokace výzev na základě zjišťování potencionálního zájmu v území a diskusí v rámci struktur MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádná zásadní negativa • Nevyhlášení celé alokace PR IROP již v rámci 1. až 4. výzvy (vliv kurzových rozdílů na zbylou alokaci PR IROP) 	<ul style="list-style-type: none"> • Není potřeba nápravných opatření.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Využívání konzultací s ŘO. • Využití předpřipravených dokumentů (PRV, OPZ) a inspirace dokumenty přímých výzev (IROP, OPŽP). 	<ul style="list-style-type: none"> • Komplikované a velmi podrobné kontrolní listy (IROP). • Komplikace při definování přesného znění preferenčních kritérií. 	<ul style="list-style-type: none"> • Převzít dostupné vzory kontrolních listů. • Využití zkušeností z již vyhlášených výzev.

⁴ Jednání pracovních skupin je otevřené veřejnosti. Pozvánky byly rozesílány členům a zveřejněny na webu MAS.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Zapojení pracovních skupin⁵ do přípravy preferenčních kritérií. • Vhodné nastavení programových rámců ve SCLLD. • Na základě rozsáhlých a podrobných kontrolních listů jsme se naučili efektivněji posuzovat konkrétní projekty. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nemožnost využití v IROPu a PRV obdobných komplexních kritérií, která jsou využívána v OPZ 	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava výzvy a podkladů v dostatečném předstihu před vyhlášením (vše komplet)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Průběžné informování a zapojování členů programového výboru do přípravy výzev, projednání návrhů výzev. • Schvalování výzev po odsouhlasení ŘO s využitím rozhodování mimo zasedání. 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Není potřeba nápravných opatření.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Interní předpisy jsou součástí výzev (OPZ, OPŽP, PRV). • Možnost využívání vzorů interních předpisů v IROP, OPZ, PRV. 	<ul style="list-style-type: none"> • SCLLD předpokládá existenci jednoho zastřešujícího dokumentu Způsob hodnocení a výběrů projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> • Úprava implementační části SCLLD.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobá animace území, konzultace s potenciálními žadateli s dostatečným předstihem. 	<ul style="list-style-type: none"> • Obtížnost plošného oslovení všech potenciálních žadatelů (PRV, OPŽP, částečně OPZ) s ohledem na velikost cílové skupiny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce se zastřešujícími organizacemi a obcemi. • Vzhledem k celkové alokaci a velmi vysokému počtu žadatelů, zejména v PRV, není potřeba nápravy natolik

⁵ Jednání pracovních skupin je otevřené veřejnosti. Pozvánky byly rozesílány členům a zveřejněny na webu MAS.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikační materiály (zpravodaj, letáky k opatřením, sociální sítě, web MAS, rozesílání informací o výzvách obcím s žádostí o zveřejnění) • Animační akce zvyšující absorpční kapacitu (např. setkání podnikatelů, poskytovatelů soc. služeb a obcí). • Avíza výzev. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pravidelný intenzivní kontakt se všemi starosty. 	<p>akutní potřebou (úkol pro příští programové období).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Intenzivnější setkávání se starosty na sněmech starostů a nalezení vhodného komunikačního jazyka.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> • Osobní konzultace na MPSV, MŽP (AOPK). • Účast na seminářích pořádaných ŘO. • Využití NS MAS při zprostředkování kontaktu s ŘO. • Účast na pracovních skupinách (MZe, NS MAS). 	<ul style="list-style-type: none"> • Obtížnost možné přímé konzultace s ŘO IROP 	<ul style="list-style-type: none"> • Využití komunikace přes NS MAS (budoucí pracovník pro konkrétní program).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

S postupujícími výzvami se zlepšovala orientace v procesech a práce s podklady při přípravě výzev. Jako dobrá praxe se osvědčilo využívání konzultací ŘO, pravidelná účast na seminářích a zapojení pracovních skupin do přípravy výzev (zejména navrhování hodnotících kritérií). Příprava a zveřejnění výzev byla doprovázena rozsáhlou animační činností v území. Zejména u prvních vyhlášených výzev byla obtížná orientace v potřebných podkladech, v dalších výzvách již došlo ke zlepšení dostupnosti a orientace. Obtížné bylo přesné nastavení znění preferenčních kritérií. Při přípravě dalších výzev využijeme získané zkušenosti z již realizovaných výzev.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Využití příručky ŘO OPZ a IROP pro práci s MS2014+ Využití prezentací SZIF pro práci v Portálu farmáře. Průběžná výměna informací o dostupnosti metodických podkladů mezi zaměstnanci či jinými MAS či ŘO, a to v počátečních fázích implementace SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> Nestabilita a omezená funkčnost systému v počátečních fázích implementace SCLLD (nedostatek informací k řešení nefunkčního systému). 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě není ze strany MAS zapotřebí.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Proškolení všech pracovníků MAS s prací v systému MS2014+ Proškolení dvou zaměstnanců pro každý programový rámec (pokud bylo školení dostupné) Účast na školeních k přímým výzvám (IROP, PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Není potřeba nápravných opatření.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Využití dostupných metodických podkladů a konzultace s ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> Nestabilita a omezená funkčnost systému v počátečních fázích implementace SCLLD (nedostatek informací k řešení nefunkčního systému). 	<ul style="list-style-type: none"> Není potřeba nápravných opatření.
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace změn výzvy s ŘO (pouze jedenkrát IROP a jedenkrát OPŽP). 	<ul style="list-style-type: none"> Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Není potřeba nápravných opatření.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Ke každému opatření byl realizován seminář pro žadatele. 	<ul style="list-style-type: none"> Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Není potřeba nápravných opatření.

	<ul style="list-style-type: none"> • V případě PRV byl seminář realizován i v různých částech území MAS. • Možnost individuálních konzultací i po ukončení hlavní části seminářů. • Čas seminářů byl přizpůsobován časovým možnostem účastníků. 		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Konzultace jsou poskytovány kdykoliv v pracovní dny po předchozí telefonické dohodě. • Osobní konzultace přímo u žadatele. • Dle zpětných vazeb žadatelů – proaktivní přístup MAS • Možnost konzultace složitějších dotazů s ŘO (CRR, AOPK, SZIF). • Konzultováno cca 80-100 % přijatých žádosti o dotaci 	<ul style="list-style-type: none"> • Chybějící systém sdílení výstupů z konzultací mezi všemi zaměstnanci. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvoření sdíleného dokumentu se stručnými výstupy z konzultací.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Listinné přílohy byl přijímány ojedinele. 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Není potřeba nápravných opatření.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikační materiály (zpravodaj, letáky k opatřením, sociální sítě, web MAS, rozeslání informací o výzvách obcím s žádostí o zveřejnění) • Semináře pro žadatele i v různých částech území MAS. • Animační akce před vyhlášením výzvy • Avíza výzev • Zveřejněný harmonogram výzev na daný rok 	<ul style="list-style-type: none"> • Existence potenciálních záměrů v území, které nebyly identifikovány MAS (týká se přes velmi vysoký počet předložených žádostí především PR PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Prohloubení animačních aktivit v území

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Zejména v počáteční fázi byly při přípravách výzev hojně využívány příručky, metodické podklady a konzultace s ŘO. Pracovníci MAS se průběžně účastnili školení a seminářů v k výzvám a k práci se systémem MS2014+. Ke každému opatření MAS uspořádala seminář pro žadatele, žadatelé měli možnost konzultovat své záměry i na individuálních setkáních. Vysoká míra konzultovaných projektů před podáním žádosti o podporu. K informování o výzvách byly využity komunikační materiály MAS (zpravodaj, letáky k opatřením, sociální sítě, web MAS, rozesílání informací o výzvách obcím), semináře pro žadatele, avíza výzev nebo animační akce před vyhlášením výzvy. Informování o výzvách lze považovat za efektivní. Ve většině výzev byl předložen dostatečný počet žádostí o podporu (u části výzev nastal výrazný převis požadované dotace nad alokací výzvy). Do dvou výzev nebyla podána žádná žádost o podporu (výzva PR OPZ Přístup k zaměstnání – nízká nezaměstnanost v území, výzva PR OP ŽP Prevence invazivních druhů (II.) – problém křídlatky na postiženém území již řešen projektem z první výzvy). Lze předpokládat, že v území existují projektové záměry nebo potenciální žadatelé, kteří se o možnostech podpory prostřednictvím výzev MAS přes veškerou animační činnost nedozvěděli (nejčastěji se patrně jedná o potenciální žadatele v PR PRV, v rámci 2. výzvy PRV byl přesto podán velmi vysoký počet žádostí – 63). Opatřením k nápravě je prohloubení animačních aktivit v území. V počátečních fázích implementace SCLLD jsme se potýkali s nestabilitou a omezenou funkčností systému MS2014+, opatření k nápravě není ze strany MAS zapotřebí. Pro lepší orientaci zaměstnanců bude vytvořen sdílený dokument se stručnými výstupy z konzultací.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Před věcným hodnocením výběrové komise, v dostatečném předstihu, proběhlo školení hodnotitelů. Tato školení přispěla k větší efektivitě při hodnocení výběrové komise. Součástí školení byly i praktické ukázky a diskuze nad možnými situacemi. 	<ul style="list-style-type: none"> Žádná zásadní negativa 	<ul style="list-style-type: none"> Není potřeba nápravných opatření
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Možnost využití podrobných kontrolních listů (IROP, PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Velká většina žádostí vyžaduje další doplnění (IROP, PRV). 	<ul style="list-style-type: none"> Důraz na splnění formálních náležitostí při konzultaci před podáním žádostí. Zvážení dalších možných opatření (příklady častých chyb, vzorová žádost).
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá zkušenost s externími hodnotiteli (OPŽP, OPZ). 	<ul style="list-style-type: none"> Příliš rozdílné hodnocení dvou hodnotitelů (OPZ, 1. výzva). 	<ul style="list-style-type: none"> Využití hodnocení pouze jednoho externího hodnotitele.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Podklady jsou předávány v dostatečném předstihu. Minimálně týden před hodnocením na datovém nosiči. Vytvoření návodu pro hodnocení (odkazy na konkrétní části žádostí a přílohy) 	<ul style="list-style-type: none"> Náročnost hodnocení vyplývající z počtu žádostí a jejich příloh. 	<ul style="list-style-type: none"> Nelze eliminovat.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Termíny jsou konzultovány s členy orgánů s dostatečným předstihem. • Lhůty jsou dodržovány 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Není potřeba nápravných opatření.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Pozitivní efekt předchozího školení výběrové komise. • Dobrá připravenost členů výběrové komise (studium podkladů před jednáním). Pozitivní dopad odměn na činnost komise. 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Není potřeba nápravných opatření.
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Doposud nebyla podána žádost o přezkum hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Není potřeba nápravných opatření.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Standardní zveřejňování dle pravidel. 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Není potřeba nápravných opatření.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Standardní postup dle pravidel. 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Není potřeba nápravných opatření.
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Standardní postup dle pravidel. 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Není potřeba nápravných opatření.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Jako dobrá praxe se osvědčilo školení hodnotitelů před vlastním zasedáním výběrové komise. Na dobrou připravenost členů výběrové komise (podrobné studium podkladů před jednáním) měla pozitivní dopad existence odměn a předávání podkladů v dostatečném předstihu. Doposud nebyla podána žádná žádost o přezkum hodnocení. Především PR IROP a PRV vyžaduje mnoho žádostí další doplnění v rámci kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí. Opatřením na předcházení této skutečnosti bude kladen větší důraz na splnění formálních náležitostí při konzultacích před podáním žádostí. U 1. výzvy OPZ došlo k příliš rozdílnému hodnocení dvou externími hodnotiteli. U příštích výzev bude využíváno hodnocení pouze jednoho externího hodnotitele.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Webové stránky – častá aktualizace, kalendář akcí • Facebook MAS • Zpravodaj, letáčky, pozvánky v jednotném grafickém stylu • Distribuce propagačních materiálů do území (obecní úřady, na animačních akcích MAS) 	<ul style="list-style-type: none"> • Není zaveden systém tvorby novinek a pravidelného odběru. • Neexistence formální strategie komunikace. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zavedení odběru novinek. • Vytvoření dokumentu strategie komunikace.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • Využití mikroregionálních tiskovin k animaci SCLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nesystémový přístup k přípravě článků do místních periodik. • Neexistence formální strategie komunikace. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvoření dokumentu strategie komunikace.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> • Povinné informace jsou zveřejňovány v souladu s pravidly. • Informování o proběhlých akcích a připravovaných projektech. • Prezentace podpořených projektů (OPZ). 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Není potřeba nápravných opatření.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> • Osobní konzultace. • Animační akce. • Předávání referencí mezi žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> • Existence projektových záměrů v území, které nebyly identifikovány MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Prohlubování animačních aktivit. • Vytvoření dokumentu strategie komunikace.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Jako dobrou praxi lze označit současné fungování komunikačních nástrojů MAS Pobeskydí – průběžně aktualizované webové stránky, Facebook MAS, zpravodaj, letáčky pozvánky respektující jednotný grafický styl. Pro animaci SCLLD jsou dále využívány regionální tiskoviny a distribuční kanály obcí. Většina projektu je předem konzultována na osobních setkáních. V dalších výzvách je patrné šíření informací a předávání referencí mezi potenciálními žadateli v území (např. 63 podaných žádostí v 2. výzvě PRV). Byla identifikována neexistence formální strategie komunikace. Tento dokument bude vytvořen. Komunikační strategie bude řešit i dosud nesystematický přístup k přípravě článků do místních periodik. Je nepochybné, že v území MAS existují projektové záměry, které nebyly MAS identifikovány a přesto by je bylo možno v rámci některé z výzev podpořit (nejčastěji PRV). Opatřením k eliminaci této skutečnosti je prohloubení stávajících animačních aktivit.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	<ul style="list-style-type: none"> Využití zkušenosti minulého programového období Rozdělení úkolů v projektu 	<ul style="list-style-type: none"> Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Není potřeba nápravných opatření.
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> Využití zkušenosti minulého programového období 	<ul style="list-style-type: none"> Žádná zásadní negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Není potřeba nápravných opatření.
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	<ul style="list-style-type: none"> Průběžné konzultace přijatelnosti výdajů s CRR Kontrola účetnictví projektu dvěma odborníky (externí účetní a vedoucí pracovník se zkušenostmi z vedením účetnictví organizace) 	<ul style="list-style-type: none"> Nesystémové využívání průběžného proplacení a nepravidelného vyhodnocování rozpočtu Zvýšení administrativní náročnosti sledování alikvotní části výdajů pro projekt (vlivem diferenciací činnosti MAS v roce 2018) Rozdílné členění nákladů v účetnictví a výdajů v projektu 	<ul style="list-style-type: none"> Nastavení pravidelného harmonogramu předkládání výdajů k průběžnému proplacení Vyčlenění pracovníka, který průběžně sleduje výdaje projektu Úprava struktury analytických účtů nákladů v účetnictví

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Při přípravě žádosti o dotaci z 4.2 IROP i při plánování rozložení nákladů na celé období projektu byly využity zkušenosti získané v předchozím programovém období. Při administraci byly prospěšné průběžné konzultace přijatelnosti výdajů s CRR. Dobrou praxí byla kontrola účetnictví projektu dvěma zkušenými osobami. Nárůst administrativní náročnosti sledování alikvotní části výdajů pro projekt je řešen vyčleněním pracovníka, který průběžně sleduje výdaje projektu. Jako negativum bylo identifikováno nesystémové využívání průběžného proplácení a nepravidelného vyhodnocování rozpočtu. Toto je řešeno nastavením pravidelného harmonogramu předkládání výdajů k průběžnému proplácení. Rovněž bude upravena struktura analytických účtů nákladů v účetnictví.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Pobeskydí,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Pobeskydí s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Pobeskydí vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Pobeskydí ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Pobeskydí ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Pobeskydí zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*⁶ →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD je obsažena v příloze č. 1 evaluační zprávy.

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Pobeskydí

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	6,58	4,98	4,67	3,79
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7230	7252	7271	7347	7714
Dokončené byty celkem	289	249	245	292	
Trvalé travní porosty (ha)	8742,1	8715,2	8728,9	8738,8	8768,1
Zemědělská půda (ha)	26228,7	26182,4	26150,8	26145	26150,1
Lesní pozemky (ha)	20889,2	20891	20926,4	20923,4	20919,3
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1022,6	1025,2	1022,7	1020,8	1017,2
Celková rozloha MAS	54169,3	54169,3	54169,3	54169,3	54169,3
Počet obcí v území MAS	43	43	43	43	43
Celkový počet obyvatel MAS	67544	67986	68474	68856	69296

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“ dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/data_pro_mistni_akcni_skupiny_mas

⁶ Evaluační otázky v oblasti B jsou konstruovány tak, aby k jejich zodpovězení stačilo jedno, nejvýše dvě setkání Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Z diskuse členů Fokus Group vyplynulo, že silné a slabé stránky identifikované při tvorbě strategie jsou nadále platné. Členy Focus Group byla identifikovány čtyři slabé stránky, které je zapotřebí při opětovném posouzení upravit nebo nově formulovat. V obcích MAS Pobeskydí v souladu s trendy v celé České republice došlo oproti období přípravy strategie ke znatelnému poklesu nezaměstnanosti. Slabou stránku identifikovanou ve SWOT analýze „Nezaměstnanost, její negativní struktura a nedostatek pracovních příležitostí pro kvalifikované specializované pracovní síly nebo osoby se znevýhodněním na jedné straně a nedostatek kvalifikovaných a motivovaných pracovních sil (zaměstnaných i podnikajících) pro rozvoj hospodářství v odvětvích s vyšší přidanou hodnotou“ navrhujeme přeformulovat na: „Omezená nabídka pracovních příležitostí pro kvalifikované specializované pracovní síly nebo osoby se znevýhodněním na jedné straně a nedostatek kvalifikovaných a motivovaných pracovních sil (zaměstnaných i podnikajících) pro rozvoj hospodářství v odvětvích s vyšší přidanou hodnotou“.

Nově byla identifikována slabá stránka: „Zhoršující se stav infrastruktury pro spolkovou, zájmovou a kulturní činnost (klubovny, knihovny) a nedostatek finančních prostředků na investice a obnovu“.

Nově byla identifikována slabá stránka: „Snížená propustnost krajiny v některých obcích, nedostatek veřejně přístupných pěších a lyžařských stezek, hippostepek a dalších tematických stezek“.

Nově byla identifikována slabá stránka: „Zhoršující se technický stav a nedostatečné vybavení hasičských zbrojnic v některých obcích“

Většina potřeb a problémů aktérů v území zůstává po opětovném posouzení aktuálních.

Členové Focus Group považují za problém omezené zdroje financování obnovy zázemí pro spolkovou a kulturní činnost. Zázemí pro spolkovou činnost často vyžaduje investice, které přesahují vlastní možnosti spolků. Ty jsou přitom zpravidla hlavními aktéry a hybateli společenského života v obci. Za nedostatečné rovněž považují stávající vybavení hasičských zbrojnic v mnoha obcích. Problémem je také nižší propustnost krajiny a chybějící stezky pro pěší.

Na jednání Focus Group byl zdůrazněn problém nedostatek kvalifikované i nekvalifikované pracovní síly, což představuje značné omezení pro další rozvoj řady ekonomických subjektů v Pobeskydí. Jako problém vnímají členové Focus Group také nedostatek dostupné zemědělské půdy. V území existuje zájem o zahájení nebo rozšíření zemědělské činnosti i u mladších osob, které se zemědělství dosud věnují jen okrajově. Nedostatek volné zemědělské půdy a její rostoucí ceny tyto možnosti oslabují. Jedním z důvodů bývá zábor zemědělské půdy pro stavební činnost.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Nebyly identifikovány zásadní změny externích podmínek, které mají nebo by mohly mít na realizaci Programových rámců.

Za změnu vnějších podmínek lze považovat poklesu nezaměstnanosti v Moravskoslezském kraji a v České republice v porovnání s dobou, kdy byla Strategie připravována. Nižší potřeba napomáhat zvyšování zaměstnanosti se odrazila v nečerpání v opatření Přístup k zaměstnání. Tyto finanční prostředky byly převedeny na opatření Sladování rodinného a profesního života.

Realizaci programových rámců částečně ovlivnila skutečnost, že žadatelé měli u některých témat možnost požádat o finanční podporu svých záměrů také mimo SCLLD. Nejvýrazněji se tato skutečnost projevila u oblasti základního vzdělávání a u bezpečnosti dopravy. V praxi nastala situace, kdy v průběhu jednoho roku mohli žadatelé předložit své záměry zároveň do výzvy MAS, výzvy ITI, „přímé“ výzvy IROP nebo do národního programu MŠMT. Realizace programových rámců MAS byla ovlivněna jen v menší míře, došlo ke stažení jednoho projektu vybraného programovým výborem a jednoho náhradního projektu (projekty získaly výhodnější podporu v rámci národní výzvy).

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

MAS Pobeskydí se podařilo splnit podmínky pro schválení všech čtyř programových rámců Strategie, všem programovým rámcům byla přiznána finanční podpora. Riziko „Nezískání podpory pro jednotlivé programové rámce“, identifikované při tvorbě strategie, tak nebylo naplněno. V PR OP Zaměstnanost a PR OP Životní prostředí došlo dokonce k navýšení původně vyčleněné alokace. Riziko „Nezískání podpory pro jednotlivé programové rámce“ se váže pouze na začátek realizace strategie, není nutné jeho odstranění z analýzy rizik.

MAS Pobeskydí se úspěšně daří předcházet naplňování ve strategii identifikovaných rizik. Žádné z rizik uvedené v Analýze nebylo zcela naplněno. Riziko „Nedostatek podaných žádostí o dotace“ v omezené míře nastalo v PR OPZ a PR OP ŽP. Ve výzvě OPZ č. 2 Přístup k zaměstnání (I.) nebyla předložena žádná žádost o podporu. Potenciální žadatelé sice zvažovali podání žádosti, ale vzhledem k velmi nízké nezaměstnanosti v území, se obávali nenaplnění velikosti cílových skupin projektů. Obdobně Výzva MAS Pobeskydí – OPŽP – Prevence invazivních druhů (II.) zůstala nenaplněna. Problém likvidace křídlatky je v hlavní předpokládané lokalitě již řešen projektem z první výzvy MAS Pobeskydí, smyslem druhé výzvy bylo ověřit, zda skutečně v území neexistuje potenciál pro další menší projekt a naplnit tak požadavek OP ŽP. Ve všech ostatních výzvách byl podán dostatečný počet žádostí o podporu, část výzev vykazuje značný převis požadované podpory (IROP, fiche č.

<p>1 PRV). Riziko Nedostatku podaných žádosti o dotace bude nadále snižováno intenzivní animační činností.</p> <p>Bylo zjištěno, že intenzita (pravděpodobnost výskytu) části rizik v dalším průběhu realizace strategie se snížila. MAS na základě nových zjištění navrhuje revizi Analýzy rizik.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Nebyly identifikovány zásadní změny zásadní změny silných stránek, příležitostí a hrozeb území. Byly upraveny nebo nově identifikovány 4 slabé stránky. Podstatnou změnou je výrazný pokles nezaměstnanosti v obcích Pobeskydí. Nově byly formulovány slabé stránky: „Zhoršující se stav infrastruktury pro spolkovou, zájmovou a kulturní činnost (klubovny, knihovny) a nedostatek finančních prostředků na investice a obnovu“, „Snížená propustnost krajinou v některých obcích, nedostatek veřejně přístupných pěších a lyžařských stezek, hipposteze a dalších tematických stezek“, „Zhoršující se technický stav a nedostatečné vybavení hasičských zbrojnic v některých obcích“. 2. Také problémy a potřeby identifikované při tvorbě strategie zůstávají z velké části v platnosti. Členové Focus Group považují za problém omezené zdroje financování obnovy zázemí pro spolkovou a kulturní činnost. Za nedostatečné rovněž považují stávající vybavení hasičských zbrojnic v mnoha obcích. Problémem je také nižší propustnost krajiny a chybějící stezky pro pěší. 3. Nízká nezaměstnanost a z toho plynoucí riziko nenaplnění cílových skupin projektů, byla také důvod nepředložení žádné žádosti do výzvy opatření Přístup k zaměstnání (PR OPZ). Byla provedena změna strategie a alokované finanční prostředky byly převedeny na opatření Sladování rodinného a profesního života. 4. Žádné z rizik uvedené v Analýze rizik nebylo zcela naplněno. Riziko „Nezískání podpory pro jednotlivé programové rámce“ nebylo naplněno. Všem programovým rámcům byla přiznána alokace. V PR OPZ a PR OPŽP došlo k navýšení alokace v průběhu realizace. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?</p>		
<p>Východiska pro realizaci strategie, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou z rozhodující většiny stále platná. Nejpodstatnější změnou je výrazný pokles nezaměstnanosti v obcích Pobeskydí. Focus Group byly dále identifikovány 3 nové slabé stránky SWOT analýzy. Nutná je rovněž aktualizace problémů a potřeb. Problémem je nedostatek vlastních finančních prostředků na obnovu zázemí pro spolkovou a kulturní činnost, zhoršený stav a nedostatečné vybavení hasičských zbrojnic a chybějící stezky krajinou v mnoha obcích.</p> <p>MAS Pobeskydí se úspěšně daří předcházet naplňování ve strategii identifikovaných rizik. Žádné z rizik uvedené v Analýze nebylo zcela naplněno. Riziko „Nezískání podpory pro jednotlivé programové rámce“ již není aktuální, váže se na začátek realizace strategie. Bylo zjištěno, že intenzita (pravděpodobnost výskytu) části rizik v dalším průběhu realizace strategie se snížila. MAS na základě nových zjištění navrhuje revizi Analýzy rizik.</p>		
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>		
<p>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</p>	<p>Termín (do kdy)</p>	<p>Odpovědnost za implementaci doporučení</p>

1. Aktualizace SWOT analýzy – úprava formulace slabé stránky „Nezaměstnanost, její negativní struktura a nedostatek pracovních příležitostí pro kvalifikované specializované pracovní síly nebo osoby se znevýhodněním na jedné straně a nedostatek kvalifikovaných a motivovaných pracovních sil (zaměstnaných i podnikajících) pro rozvoj hospodářství v odvětvích s vyšší přidanou hodnotou“	Do 30. 10. 2019	Programový výbor Ředitel
2. Aktualizace SWOT analýzy – zahrnutí do slabých stránek SWOT analýzy nově identifikované slabé stránky.	Do 30. 10. 2019	Programový výbor Ředitel
3. Doplnění analytické části strategie (aktualizace problémů a potřeb). Nedostatek vlastních finančních prostředků na obnovu zázemí pro spolkovou a kulturní činnost, zhoršený stav a nedostatečné vybavení hasičských zbrojnic a chybějící stezky krajinou v mnoha obcích.	Do 30. 10. 2019	Programový výbor Ředitel
4. Úprava intenzity (pravděpodobnosti výskytu) některých rizik.	Do 30. 10. 2019	Programový výbor Ředitel

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1

- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 RO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Z diskuse členů Focus Group vyplynulo, že cíle a Opatření/Fiche jsou nastaveny v souladu s intervenční logikou. Focus Group provedla hodnocení, do jaké míry přispívá realizace SCLLD, respektive Opatření/Fichí programových rámců, k řešení příslušných problémů.

Vyhodnocení:

Problém: Chybí pracovní příležitosti pro kvalifikované specializované pracovní síly, což může vést až k emigraci mladých, kvalifikovaných a jinak perspektivních obyvatel do měst, zejména z periferních obcí, nebo pro osoby se znevýhodněním (osoby se zdravotním postižením, osoby předdůchodového věku, dlouhodobě nezaměstnaní, osoby pečující o závislé osoby, matky po rodičovské dovolené apod.).

Opatření: Přístup k zaměstnání (PR OPZ)

Hodnocení: Nebyl realizován žádný projekt, původně alokované finanční prostředky byly převedeny na jiné opatření.

Problém: Skrytým problémem (zejména na tradičním venkově) je otázka úlohy žen. Ženy jsou vnímány jako pečovatelky o děti (či jiné závislé osoby) a o domácnost. Ovšem ženy v současné době plní i úlohu živitelek a musí sladovat rodinný a profesní (pracovní) život, tak aby mohly plnit obě role. A právě na venkově (Pobeskydí není výjimkou) vznikají problémy s dostupností vhodných flexibilních forem zaměstnávání i s dostupností potřebných služeb pro rodinu a péči o děti.

Opatření: Sladování rodinného a profesního života (PR OPZ)

Hodnocení: 1 (hodnocení 1 obsahují i navýšení alokace pro další výzvy)

Problémy a potřeby:

- Neexistující systémový přístup v oblasti sociálních služeb a péče
- Současná struktura sociálních služeb v území není připravena na výrazně zvyšující počet seniorů. Neodpovídá současné potřebě prodloužení pobytu v rodině či umísťování klientů v blízkosti rodiny. Zcela chybí ambulantní služby, jako nedostatečná je hodnocena i dostupnost terénních služeb. Zvyšuje se i zájem o doplňkové služby pro domácnost, např. dovoz obědů, odvoz k lékaři, úklid domácnosti. Neziskové organizace také spatřují potřebu

preventivních a poradenských služeb ve vztahu k seniorům a jejich pečujícím příbuzným v oblasti prezentace v časně diagnostiky demence a dalších onemocnění, kompetencí péče o osobu blízkou, paliativní péče apod. Místní aktéři také spatřují potřebu posílení úlohy rodiny v oblasti péče o seniory či další osoby blízké.

- Moderní trendy v péči o osoby se zdravotním postižením zdůrazňují potřebu jejich zapojení do běžného života a jejich udržení v domácím prostředí. K tomu je potřeba vybudovat kvalitní a dostupnou síť potřebných terénních a ambulantních sociálních služeb.

- Specifické postavení v rozvoji území představuje sociálně vyloučená lokalita v Horní Suché. Zde je vnímána potřeba zajištění komplexních služeb v oblasti zadluženosti, zaměstnanosti, vzdělávání, bydlení a péče o domácnost a děti. Akcent je kladen na individuální přístup, terénní služby a poradenství.

Opatření: Prevence a řešení sociálního vyloučení (PR OPZ)

Hodnocení: 2

Problémy a potřeby:

- zastaralost technického a technologického vybavení

- nedostatek motivovaných jedinců

- nedostatečná odborná a organizační kapacitou pro přípravu a realizaci rozvojových strategií a projektů u malých a středních podniků (podnikatelů) a závislostí jejich rozvoje na poradenských službách

- potřeba posílení místního hospodářství a zvýšení jeho konkurenceschopnosti, a to rozvojem hospodářství s vyšší přidanou hodnotou a jeho směřováním k produktové i energetické soběstačnosti.

- Místní aktéři spatřují v tomto kontextu příležitost ve službách, živnostnících a malých a středních podnikatelských subjektech. Jednou z možností je vytváření vhodných podmínek pro podnikání a zajištění dostupnosti kvalitního poradenství (zakládání podniků, účetnictví a administrativa, technické a hygienické normy apod.) a dalších služeb. Příkladem mohou být podnikatelské inkubátory či jim podobná zařízení, která nabízí začínajícím podnikatelům či podnikatelům s novými podnikatelskými záměry prostory, případně i další služby (technické, administrativní, poradenské), zpravidla za nižší než komerční cenu po určitou dobu.

- V rozvoji místní produkce a v poskytování služeb s vyšší přidanou hodnotou, které naleznou svého koncového uživatele přímo v Pobeskydí, se skrývá dosud téměř nevyužívaný potenciál.

- Výrobní programy jsou často jednostranně orientovány a silně ovlivněny dotačními intervencemi a dalšími vlivy.

- Efektivní, ale šetrné hospodářské využití lesů, které je v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, lesními hospodářskými plány a osnovami a přispívá současně naplňování mimoprodukčních funkcí lesů, vyžaduje (kromě jiného) využívání vhodných technologií a strojů a efektivní zpracování dřeva v malých dřevozpracujících provozovnách, které zvyšují přidanou hodnotu místní produkce.

Opatření/fiche: Investice do zemědělství (PR PRV)

Hodnocení: 2

Opatření/fiche: Zemědělské produkty (PR PRV)

Hodnocení: 2

Opatření/fiche: Místní nezemědělská produkce (PR PRV)

Hodnocení: 2-

Opatření/fiche: Investice do lesnictví (PR PRV)

Hodnocení: 3

Problém: Spolupráce při realizaci konkrétních rozvojových projektů nebyla místní akční skupinou ve větší míře dosud využívána, ačkoli zkušenosti z jiných místních akčních skupin naznačují, že při vhodném nastavení projektu lze prostřednictvím spolupráce mezi místními akčními skupinami vyřešit řadu významných problémů a potřeb území.

Opatření/fiche: Spolupráce v rámci iniciativy LEADER (PR PRV)

Hodnocení: 4 (Důvodem nerealizace žádného projektu spolupráce byl nevhodně nastavený systém pravidel pro projekty spolupráce a neochota dalších MAS za těchto podmínek realizovat společný projekt)

Problémy a potřeby:

- Potřeba nabídnout vhodné služby, zejména sociální, volnočasové a vzdělávací a další služby pro rodinu, které určená ohrožení budou zmírňovat nebo jim předcházet. V současné době je dostupnost služeb (a sociální infrastruktury) uspokojivá, zejména ve středně velkých a větších sídlech.
- Problémem je dostupnost služeb (a sociální infrastruktury) v malých a periferních sídlech. Důraz by měl být kladen na přizpůsobení služeb potřebám výše zmíněných cílových skupin a současným trendům, např. deinstitucionalizaci, zapojování do běžného života, prodloužení pobytu v domácím prostředí
- Zvýšení počtu seniorů (vč. skupiny „old-old“), na což současná struktura sociálních služeb v území není připravena. Neodpovídá současné potřebě prodloužení pobytu v rodině či umístování klientů v blízkosti rodiny. Zcela chybí ambulantní služby, jako nedostatečná je hodnocena i dostupnost terénních služeb.
- Současná struktura sociálních služeb v území není připravena na výrazně zvyšující počet seniorů. Neodpovídá současné potřebě prodloužení pobytu v rodině či umístování klientů v blízkosti rodiny. Zcela chybí ambulantní služby, jako nedostatečná je hodnocena i dostupnost terénních služeb. Zvyšuje se i zájem o doplňkové služby pro domácnost, např. dovoz obědů, odvoz k lékaři, úklid domácnosti. Neziskové organizace také spatřují potřebu preventivních a poradenských služeb ve vztahu k seniorům a jejich pečujícím příbuzným v oblasti prezentace v časně diagnostiky demence a dalších onemocnění, kompetencí péče o osobu blízkou, paliativní péče apod. Místní aktéři také spatřují potřebu posílení úlohy rodiny v oblasti péče o seniory či další osoby blízké.
- Moderní trendy v péči o osoby se zdravotním postižením zdůrazňují potřebu jejich zapojení do běžného života a jejich udržení v domácím prostředí. K tomu je potřeba vybudovat kvalitní a dostupnou síť potřebných terénních a ambulantních sociálních služeb.

Opatření: Infrastruktura sociálních služeb a začleňování (PR IROP)

Hodnocení: 3

Problémy a potřeby:

- Snahou škol v Pobeskydí je nabídnout v rámci svých možností kvalitní vzdělávání všem dětem s ohledem na jejich individuální vzdělávací potřeby. Problémem je nedostatek finančních prostředků na nezbytné vybavení či uzpůsobení budov a nedostupnost specializovaných pracovníků, zejména psychologů, poradců, asistentů apod.
- Rozvoj klíčových kompetencí neboli schopnosti, které jsou nezbytné pro přípravu žáků na další vzdělávání, práci a život ve společnosti. S ohledem na omezené finanční i lidské kapacity je nutné hledat a nalézat nové způsoby vzdělávání v oblasti těchto kompetencí. Významným prvkem bude posílení spolupráce škol, obcí, knihoven a spolků, ale také místních řemeslníků a dalších podnikatelských subjektů.
- Potřeba posilovat komunitní roli škol prostřednictvím vzdělávání a volnočasových aktivit pro širokou veřejnost a zapojování veřejnosti do života škol

- Diverzifikace aktivit škol lze chápat jako jednu z možností, jak zachovat školy na venkově navzdory demografickému vývoji a poklesu počtu dětí v dlouhodobém výhledu

Opatření: Vzdělávací infrastruktura (PR IROP)

Hodnocení: 2

Problémy a potřeby:

- špatný technický stav povrchu pozemních komunikací, vysoká zátěž tranzitní dopravou a finanční náročnost údržby rozsáhlé dopravní sítě
- Nárůst počtu obyvatel a osobních automobilů klade stále vyšší nároky na rozsah a kvalitu parkovacích ploch a na napojení místních komunikací na silnice vyššího dopravního řádu a dopravní uzly hromadné dopravy
- zhoršuje stav životního prostředí a bezpečnost v dopravně silně zatížených lokalitách a současně zpochybňuje ekonomickou racionalitu veřejné dopravy, na níž jsou kriticky závislí méně mobilní obyvatelé
- Pobeskydí.
- zvyšující se riziko dopravní nehodovosti, zejména v dopravou silně zatížených lokalitách

Opatření: Udržitelná a bezpečná doprava (PR IROP)

Hodnocení: 2

Problémy a potřeby:

- potřeba obnovy, ochrany a zachování kvalitního životního prostředí a tradiční kulturní krajiny.
- posilování ekologické stability krajiny a jejich ekosystémových funkcí, komplexní obnově a tvorbě stanovišť a podmínek pro výskyt původních druhů

Opatření: Prevence invazivních druhů (PR OPŽP)

Hodnocení: 3 (Hodnocení ovlivnila skutečnost, že realizovat projekt likvidace invazivních druhů lze pouze na území CHKO nebo v povodí řeky, která do území CHKO vtéká).

Problémy a potřeby:

- potřeba obnovy, ochrany a zachování kvalitního životního prostředí a tradiční kulturní krajiny.
- vhodné propojení tradičních urbanistických a architektonických prvků se současnými funkčními požadavky, využívání tradičních materiálů, původních druhů dřevin a rostlin
- revitalizace negativně dotčených součástí krajiny, likvidace nepovolených skládek, posilování ekologické stability krajiny a jejich ekosystémových funkcí, komplexní obnově a tvorbě stanovišť a podmínek pro výskyt původních druhů, obnově krajinných prvků, zvyšování odolnosti krajiny proti přírodním i antropogenním hrozbám, péči o přírodní dědictví vč. návštěvnické infrastruktury

Opatření: Intravilány a veřejná prostranství (PR OPŽP)

Hodnocení: Nehodnoceno (opatření zahrnuto do programového rámce v roce 2018, výzva vyhlášena v únoru 2019)

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Na jednání Focus Group byly zmíněna problémy a oblasti, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců. Zástupci obcí zdůrazňovali omezené nebo chybějící

možnosti dotační podpory v některých pro obce finančně náročných oblastech. Nejčastěji byla zmiňována problematika místních komunikací včetně mostů. V mnohých obcích dochází k intenzivní nové výstavbě a nárůstu počtu obyvatel. Vzhledem k časté rozptýlené slezské zástavbě v území je nová výstavba spojena s vysokými nároky na budování nové infrastruktury. Rekonstrukce nebo výstavba silničních komunikací nebo budování technické infrastruktury však není možné v tomto programovém období v rámci programových rámců podpořit.

Důležitým prvkem pro udržení společenského a kulturního života v obcích jsou spolky. Podstatná část z nich se potýká s nedostatkem financí na nutné investice do svého zázemí. MAS by mohla zmírnit tyto problémy podporou projektů prostřednictvím tzv. čl. 20 PRV. Prostřednictvím nové fiche vycházející z čl. č. 20 PRV, by bylo možno přispět k řešení problémů i v oblastech veřejná prostranství v obcích, hasičské zbrojnice, obchody pro obce, školy, místní kulturní památky, kulturní a spolkové zařízení včetně knihoven a kluboven, stezky, muzea pro obce.

Ze šetření z území a jednání pracovní skupiny vyplývá největší potřebnost rozšířit podporu o kulturní a spolkové zařízení, hasičské zbrojnice, veřejné stezky a veřejná prostranství. Diskutována byla i potřeba investic do školské infrastruktury (jídelny, kuchyně, tělocvičny, kotelny).

Nebyl nalezeny další problémy nebo skutečnosti, které by mohly negativně ovlivnit realizaci SCLD, respektive úspěšné čerpání finančních prostředků prostřednictvím místní akční skupiny.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

MAS Pobeskydí již v průběhu realizace reagovalo na potřeby území rozšířením programových rámců OPZ a OPŽP. Je realizováno opatření Sladování rodinného a profesního života, které bylo původně bez alokace. PR OPŽP bylo rozšířeno o opatření Intravilány a veřejná prostranství.

Z diskuse Focus Group i z informací získaných při animaci území vyplynula potřeba rozšířit PR PRV o novou fichi, která bude obsahovat opatření vyplývající z článku č. 20 PRV.

V ostatních programovacích rámcích potřeba rozšíření nebyla identifikována.

Klíčová zjištění:

1. Programové rámce již byly v reakci na aktuální potřeby území rozšířeny. Jsou realizována opatření Sladování rodinného a profesního života a Intravilány a veřejná prostranství.
2. Focus Group doporučuje rozšířit PR PRV o vybrané aktivity vyplývající z článku č. 20 PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Z diskuse členů Focus Group vyplynulo, že cíle a Opatření/Fiche jsou nastaveny v souladu s intervenční logikou. Focus Group provedla hodnocení, do jaké míry přispívá realizace SCLLD, respektive Opatření/Fichí programových rámců, k řešení příslušných problémů.

Dle názoru Focus Group opatření Sladování rodinného a profesního života (PR OPZ) velmi významně přispívá k řešení daného problému v území (známka 1), opatření Prevence a řešení sociálního vyloučení (PR OPZ), Investice do zemědělství, Zemědělská produkce, Místní nezemědělská produkce (všechna PR PRV), Vzdělávací infrastruktura a Udržitelná a bezpečná doprava (obě PR IROP) spíše přispívá k řešení daného problému v území (známka 2), opatření Investice do lesnictví (PR PRV), Infrastruktura sociálních služeb a začleňování (PR IROP) a Prevence invazivních druhů (PR OPŽP) přispívají k řešení daného problému v území spíše nevýznamně (známka 3).

Opatření Spolupráce v rámci iniciativy LEADER (PR PRV) byl ohodnocen známkou 4. Opatření Přístup k zaměstnání (PR OPZ) a Intravilány a veřejná prostranství (PR OPŽP) nebyly hodnoceny, protože dosud nebyla předložena žádná žádost o podporu.

Je žádoucí rozšířit PR PRV o vybrané aktivity vyplývající z článku č. 20 PRV.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Rozšířit PR PRV o vybraná opatření vyplývající z článku č. 20 PRV	Do 30. 10. 2019	Programový výbor Ředitel

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným) problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?</p>	
<p>Obecně lze konstatovat, že žadatelé měli o výzvy vyhlašované MAS zájem. U většiny výzev byly předkládány projektové žádosti v alokaci, která byla vyšší než alokace dané výzvy.</p> <p>K velmi výraznému převisu poptávky nad výzvou alokovanou částkou došlo u výzvy MAS Pobeskydí – IROP – Vzdělávací infrastruktura I. (požadována dotace všech předložených žádostí činila 180 % alokace výzvy) a výzvy MAS Pobeskydí – IROP – Udržitelná a bezpečná doprava II. (požadována dotace všech předložených žádostí činila 193 % alokace výzvy). Velmi vysoký počet žádostí byl předložen ve Výzvě PRV č. 2 (celkem 63 předložených žádostí, vybráno k podpoře 42 žádostí, nejvyšší převis poptávky byl u fiche č. 1 – Investice do zemědělství).</p> <p>Naopak jen částečně je čerpána alokace opatření Prevence invazivních druhů v PR OPŽP. Je realizován projekt řešící likvidaci křídlatky v povodí řeky Morávky v CHKO Beskydy. Podrobným mapováním postiženého území bylo zjištěno, že rozšíření křídlatky není tak rozsáhlé, jak se předpokládalo. Pro realizaci projektu je dostačující podpora cca 0,5 mil. Kč z dvoumilionové alokace celého opatření. V území není potenciál pro další projekt (ověřeno druhou výzvou a šetřením v území), zbylá alokace bude vrácena do rozpočtu OPŽP.</p> <p>Potenciál žádostí nebyl nalezen ani v opatření Přístup k zaměstnání (PR OPZ), po dohodě s ŘO byly prostředky přesunuty do opatření Sladování rodinného a profesního života.</p>	
<p>B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?</p>	
<p>Pro plné uspokojení potřeb žadatelů by k nejvyššímu navýšení finančních prostředků muselo dojít v programových rámcích IROP a PRV. V PR IROP se jedná o opatření Udržitelná a bezpečná doprava a Infrastruktura pro vzdělávání. V PR PRV je vysoká potřeba investic především ve fichi č. 1 Investice do zemědělství. Vysokou absorpční kapacitou disponuje i fiche č. 3 Podpora nezemědělského podnikání.</p> <p>Na základě diskuse účastníků Focus Group a expertního odhadu pracovníků MAS lze odhadnout potřebné navýšení (tak aby SCLLD efektivně přispěla k řešení problémů území) následovně: PR IROP – cca 170 mil. Kč, PR PRV – cca 100 mil. Kč.</p> <p>U PR OPZ již došlo k výraznému navýšení alokace v roce 2018. Ačkoliv absorpční kapacita území je vyšší, lze toto navýšení požadovat za dostatečné. V roce 2018 MAS přijala nabídku realizovat opatření 4.4 Intravilány a veřejná prostranství (PR OPŽP). Stanovená alokace v PR OPŽP je dostatečná.</p> <p>Část relevantních problémů území nelze podpořit prostřednictvím stávajících operačních programů. Starostové obcí často řeší nedostatek financí potřebných pro opravy místních komunikací, mostků a mostních propustků. Problémy související s obnovou zázemí pro spolkovou a kulturní činnost, vybavenosti hasičských zbrojnic a snížené propustnosti krajiny lze řešit prostřednictvím aktivit dle čl. 20 PRV.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Alokační finančních prostředků na realizaci strategie by pro efektivní řešení problémů v území musela být navýšena především v PR IROP a PR PRV. 2. Největší potenciál čerpání existuje v opatřeních Udržitelná a bezpečná doprava, 	

Vzdělávací infrastruktura a Investice do zemědělství.

3. Část relevantních problémů území nelze podpořit prostřednictvím stávajících operačních programů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

U opatření Udržitelná a bezpečná doprava, Vzdelávací infrastruktura a fiche Investice do zemědělství nastal výrazný převis požadované dotace nad alokací výzev. Lze konstatovat, že finanční prostředky v PR IROP jsou pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS nedostatečné. V důsledku přepočtu změn kurzu euro/koruna navíc došlo k ponížení původní alokace. Celková alokace finančních prostředků PR PRV je nižší než absorpční kapacita území. Kromě fiche Investice do zemědělství se zvyšuje počet žádostí předkládaných do fiche Místní nezemědělská produkce.

Vzhledem k předpokladu, že alokace PR IROP a PR PRV nebude ze strany řídicích orgánů navýšena, nelze navrhovat úpravy SCLLD, které by zjištěné potřeby reflektovaly.

U PR OPZ a PR OPŽP již došlo k navýšení alokace. Ačkoliv celková absorpční kapacita všech potenciálních projektů OPZ je v území vyšší, lze považovat navýšení alokace za dostatečné. Alokační PR OPŽP se jeví jako dostatečná.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyčlenění části alokace PR PRV pro připravovanou výzvu na vybrané aktivity dle čl. 20 PRV.	30. 10. 2019	Programový výbor Ředitel

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁷ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

⁷ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

MAS Pobeskydí se daří identifikovat a konzultovat připravované projektové záměry s dostatečným předstihem. Pomáhá jí v tom dlouhodobá animační činnost v území (avíza výzev, rozesílání informací o výzvách obcím s žádostí o zveřejnění, animační akce, sociální sítě, zpravodaj, letáky, web MAS). Většina ve výzvách skutečně předložených žádostí je předem konzultována. Existuje předávání pozitivní zkušeností v rámci území. V druhých výzvách stejného opatření bývá předloženo více žádostí o podporu. Na základě dosavadních zkušeností a informací získaných animací území lze odhadnout velikost potenciálních žádostí. V následující tabulce je uvedena zbylá alokace jednotlivých programových rámců. V PR IROP došlo k ponížení alokace z důvodů narovnání kurzových rozdílů. Naopak v PR OPZ a v PR OPŽP MAS přijala nabídku navýšení alokace. V případě PR OPŽP je navýšení vázáno na realizaci nového opatření Intravilány a veřejná prostranství.

V PR IROP jsou pro rok 2019 připravovány tři výzvy (Udržitelná a bezpečná doprava III., Vzdělávací infrastruktura II. a Infrastruktura sociálních služeb a začleňování II.). Na základě šetření v území se ve všech těchto výzvách dá očekávat převis požadované podpory nad alokací výzev.

PR OPZ po navýšení disponuje pro výzvy v roce 2019 20 mil. Kč. Ve výzvě Prevence a řešení sociálního vyloučení (II.) vyhlášené v únoru 2019 bylo předloženo 9 žádostí. Požadovaná dotace předložených žádostí převyšuje alokaci výzvy. Lze očekávat, že celá zbylá alokace opatření (10 mil. Kč) bude rozdělena mezi žadatele. V roce 2019 bude vyhlášena výzva Sladňování rodinného a profesního života (II.) s alokací 10 mil. Kč. Probíhá intenzivní animace v území, očekává se, že by měly být předloženy žádosti s celkovou požadovanou podporou blízkou alokaci výzvy.

PR PRV činí zbylá alokace 18,2 mil. Kč. V dubnu 2019 byla vyhlášena výzva na fice Investice do zemědělství, Zemědělské produkty, Místní nezemědělská produkce a Investice do lesnictví. Zájem převyšující alokaci se očekává zejména u fice Investice do zemědělství (převis ve všech dosud vyhlášených výzvách). V roce 2020 bude vyhlášena výzva na vybrané aktivity čl. 20 PRV (lze očekávat značný zájem obcí i spolků) a výzva zaměřená na fici Investice do zemědělství obsahující zbylou alokaci. Riziko nedočerpání významné části alokace PR PRV je nízké.

V PR OPŽP byla v únoru 2019 vyhlášena výzva Intravilány a veřejná prostranství (sídelní zeleň). Z probíhajících konzultací vyplývá zájem řady obcí, většina připravovaných žádostí

počítá s relativně nízkým rozpočtem. Jedná se o nové opatření podporované MAS, které bylo doplněno na základě průzkumu připravených projektů (začátkem roku 2018). Bohužel po komunálních volbách došlo u některých obcích ke změně priorit a významnější projekty nebudou podány. Riziko nevyčerpání je vyšší. Již byly učiněny nezbytná opatření zvýšení animace, navýšení úvazku zaměstnanců příslušného PR.

U opatření Prevence invazivních druhů není v území potenciál pro realizaci dalšího projektu. Tato skutečnost byla ověřena šetřením v území a vyhlášením druhé výzvy. Zbylá alokace opatření bude vrácena do rozpočtu OPŽP.

Tabulka čerpání alokace dle jednotlivých PR.

Název programového rámce	Podpořené projekty (fyzicky ukončené, v realizaci, doporučené k podpoře)	Zbylá alokace programové rámce	Rozdělené prostředky
PR IROP	64 778 093,99 Kč	19 729 882,01 Kč	76,65 %
PR PRV	17 207 646,00 Kč	18 291 854,00 Kč	48,47 %
PR OPZ	6 713 441,25 Kč	20 000 000,00 Kč	25,13 %
PR OPŽP	449 978,00 Kč	11 292 022,00 Kč	3,83 %

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

O opatření Přístup k zaměstnání (PR OPZ) nebyl z důvodu výrazného snížení nezaměstnanosti v území zájem. Tyto prostředky byly převedeny na opatření Sladování rodinného a profesního života.

Alokace opatření Prevence invazivních druhů v PR OPŽP nebyla dosud vyčerpána. V rámci 1. výzvy byl realizován jeden projekt (řeší likvidaci křídlatky v povodí řeky Morávky), 2. výzvě nebyla předložena žádná žádost, šetřením bylo zjištěno, že v území není potenciál pro realizaci dalšího projektu. Zbylá alokace opatření bude vrácena do rozpočtu OP ŽP (nelze převést na jiné opatření PR OPŽP).

Fiche č. 5 Spolupráce v rámci iniciativy LEADER (projekty spolupráce) bude krácena ve prospěch připravované výzvy na aktivity dle čl. 20 PRV. MAS do konce srpna rozhodne, zda iniciované projekty spolupráce bude realizovat a v jaké výši. V průběhu období MAS připravovala 3 projekty spolupráce, které ovšem v různém rozsahu nebyly kompatibilní s pravidly (jejich postupnými aktualizacemi). Aktuálně svažuje nabídku zapojení do dvou projektů spolupráce. Kráceny budou dále pravděpodobně fiche 2 až 4 a to s cílem vyřešit problémy a potřeby území v tématech dle čl. 20 PRV.

Ze 14 opatření/fichí došlo u jednoho opatření k převedení alokace na jiné opatření, v 1 opatření nedojde k vyčerpání vyčleněné alokace (bude vrácena do rozpočtu OPŽP) a v jednom opatření dosud nebyl realizován žádný projekt (projekt spolupráce).

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

O většinu opatření/fichí je mezi žadateli dostatečný zájem. V opatřeních PR IROP Udržitelná a bezpečná doprava a Vzdělávací infrastruktura celková požadovaná alokace výrazně přesáhla alokaci výzev. Velmi vysoký počet žádostí je předkládán ve výzvách PR PRV (fiche 1 Investice do zemědělství).

Ve dvou výzvách (z celkem 11 ukončených výzev) nebyla předložena žádná žádost o podporu. Jednalo se výzvy v opatřeních Přístup k zaměstnání (PR OPZ) a Prevence invazivních druhů (PR OPŽP). Hlavním důvodem, proč ve výzvě pro opatření Přístup k zaměstnání nebylo předloženo (přes četné konzultace) žádné žádosti, byl pokles nezaměstnanosti a tím i nejistota ohledně velikosti cílových skupin projektů. Prostředky alokované původně na opatření Přístup k zaměstnání byly proto převedeny na opatření Sladování rodinného a profesního života (opatření původně bez alokace).

Smyslem 2. výzvy Prevence invazivních druhů (PR OPŽP) bylo ověření, že v území opravdu není potenciál pro další projekt (požadavek ŘO OPŽP). Opakovaným šetřením v území bylo zjištěno, že v území není potenciál pro realizaci dalšího projektu v opatření. V částech CHKO Beskydy ani v CHKO Poodří spadající do území MAS Pobeskydí se křídlatka nebo bolševník nevyskytují v takovém množství, že by vyžadovaly realizaci projektu spolufinancovaného prostřednictvím PR OPŽP. Mapování a likvidaci křídlatky v povodí Morávky řeší projekt předložený v rámci 1. výzvy.

Klíčová zjištění:

1. O většinu opatření/fichí je mezi žadateli dostatečný zájem. Pouze dvě výzvy neobsahovaly žádné žádosti o podporu.
2. MAS Pobeskydí na tyto skutečnosti již reagovala. Prostředky původně alokované na opatření Přístup k zaměstnání byly převedeny na opatření Sladování rodinného a profesního života. V opatření Prevence invazivních druhů byl podpořen stěžejní projekt, řešící likvidaci křídlatky v povodí Morávky. Bylo ověřeno, že v území se nenachází potenciál pro realizaci dalšího projektu. Podmínky OPŽP neumožňují převést finanční prostředky zbylé alokace opatření na jiné opatření PR OPŽP, proto bude zbylá alokace vrácena zpět do rozpočtu OPŽP.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Dosavadní zkušenosti s vyhledáváním výzev a realizací projektů ukazují, že jednotlivá opatření a fiche byly nastaveny vhodně. Zájem převyšující alokaci výzev nastal především v opatřeních Udržitelná a bezpečná doprava, Vzdělávací infrastruktura (PR IROP), fiche č. 1 (PR PRV). Aktivní animace území (a sdílení zkušeností mezi úspěšnými žadateli a potenciálními žadateli) se výrazně projevuje v PR PRV. V první výzvě PRV bylo ve fichi č. 1 (Investice do zemědělství) předloženo 19 žádostí, ve fichi č. 2 (Zemědělské produkty) 2 žádosti, fichi č. 3 (Nezemědělské podnikání) 6 žádostí a fiche č. 4 (Investice do lesnictví) 1 žádost. Ve druhé výzvě počet předložených žádostí výrazně narostl: fiche č. 1 (Investice do zemědělství) 26 žádostí, fiche č. 2 (Zemědělské produkty) 8 žádostí, fiche č. (Nezemědělské podnikání) 15 žádostí, fiche č. 4 (Investice do lesnictví) 6 žádostí.

Očekává se, že MAS Pobeskydí vyhlásí v roce 2019 v PR IROP výzvy v opatřeních Udržitelná a bezpečná doprava, Vzdělávací infrastruktura a Infrastruktura sociálních služeb a začleňování. Ve všech těchto výzvách lze očekávat naplnění alokace výzvy nebo převisu poptávky nad alokací.

Velký převis požadované dotace v žádostech nad stanovenou alokací nastal ve výzvě č. 4 (3. v pořadí) PRV fiche č. 1 (Investice do zemědělství) a fiche č. 2 Zemědělské produkty. Vysoký počet předložených žádostí lze očekávat i v dalších fichích (fiche č. 2, 3, 4), které jsou součástí výzvy. 4. výzva PRV (formální číslování dle pravidel, výzva v pořadí třetí) byla vyhlášena 1. 4. 2019.

Dle informací získaných animací území a dle informací členů pracovních skupin existuje v Pobeskydí potenciál projektů zaměřených na drobnější investice do zázemí místních spolků, hasičských zbrojnic, stezek nebo investic do veřejného prostranství. Focus Group i pracovní skupiny tato témata doporučila řešit prostřednictvím budoucí výzvy dle článku 20 PRV. Velký potenciál je u témat Kulturní a společenská zařízení včetně knihoven, Hasičské zbrojnice a stezky.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Převést zbylou alokaci opatření Prevence invazivních druhů (PR OPŽP) zpět do rozpočtu OP ŽP.	Do 31. 8. 2019	Ředitel
2. Přesun alokace mezi fichemi PR PRV ve prospěch nové fiche dle čl. 20 PRV	Do 30. 10. 2019	Programový výbor, Ředitel
3. Rozšířit PR PRV o vybrané aktivity dle čl. 20 PRV.	Do 30. 10. 2019	Programový výbor, Ředitel

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Pobeskydí přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Pobeskydí následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií⁸ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **synthese poznatků z případových studií a formulace odpovědi na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědi na podotázky: formulace odpovědi na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu ⁹			
<input type="checkbox"/>	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu		
<input type="checkbox"/>	MAS má __1__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__0__ v PR PRV,	
	-	__0__ v PR OPZ,	
	-	__1__ v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má __2__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__1__ v PR PRV,	
	-	__1__ v PR OPZ,	
	-	__0__ v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má __1__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__1__ v PR PRV,	
	-	__0__ v PR OPZ,	
	-	__0__ v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má __9__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:		
	-	__4__ v PR IROP,	
	-	__2__ v PR PRV,	
	-	__2__ v PR OPZ,	
	-	__1__ v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má __6__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:		
	-	__4__ v PR IROP,	
	-	__2__ v PR PRV,	
	-	__0__ v PR OPZ,	
	-	__0__ v PR OP ŽP	
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019 (výhled)
IROP	3	1	3

⁹ U částí výzev jsou projekty v různé fázi hodnocení a realizace (tj. některé výzvy se zároveň můžou nacházet ve více fázích).

PRV	1	1	1
OPZ	2	1	2
OP ŽP	0	1	2
CELKEM	6	4	8

Klíčová zjištění:

- MAS Pobeskydí se daří vyhlášovat výzvy. MAS vyhlásila ke květnu 2019 celkem 14 výzev (11 výzev k 31. 12. 2018).
- Část výzev obsahuje žádosti o podporu, které jsou již plně zrealizované a finančně ukončené.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
<p>MAS Pobeskydí se daří realizovat výzvy v souladu se stanoveným harmonogramem. Výzvy byly vyhlášeny v roce, tak jak to bylo v harmonogramu výzev plánováno. Některé výzvy byly vyhlášeny v jiném měsíci, než se původně předpokládalo. Důvodem byla delší kontrola výzev ze strany ŘO, než se původně očekávalo.</p> <p>K 31. 12. 2018 MAS Pobeskydí vyhlásila celkem 11 výzev (z toho 3 výzvy v PR OPZ, 2 výzvy v PR PRV, 4 výzvy v PR IROP a 2 výzvy v PR OPŽP). V 1. čtvrtletí 2019 pak vyhlásila 3 další výzvy (jednu výzvu v PR OPZ, jednu výzvu v PR PRV a jednu výzvu v PR OPŽP). Připravovány jsou výzvy v PR IROP a výzva v PR OPZ. V PR IROP je v rámci výzev realizováno více aktivit, obdobně v PR PRV je v rámci jedné výzvy řešeno více fichí.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zasílat podklady k výzvám ke kontrole ŘO s dostatečným časovým předstihem	Dle potřeb vyhlášených výzev	Ředitel

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka Indikátory podle jednotlivých specifických cílů opatření SCLLD je obsažena v příloze č. 2 evaluační zprávy a Tabulka Financování (pro účely mid-term evaluace SCLLD, k 31. 12. 2018) je obsažena v příloze č. 3 evaluační zprávy.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Existují výrazné rozdíly v plnění indikátorů mezi jednotlivými opatřeními. U části opatření došlo k výraznému převýšení cílové hodnoty indikátorů (především v PR PRV), jiné se daří naplňovat zčásti, část indikátorů není dosud naplněna vůbec.

PR PRV

V PR PRV již nyní došlo k výraznému překročení hodnot části indikátorů. I díky rozsáhlé animační činnosti bylo předloženo velké množství finančně spíše menších projektů. Výrazný přesah nastal u indikátorů 93701 Počet podpořených podniků/příjemců ve fichích Investice do zemědělství (32 podpořených podniků v závazku / 3 podniky cílová hodnota), Místní nezemědělská produkce (16 podpořených podniků / 4 podniky cílová hodnota), Zemědělské produkty (8 podpořených podniků / 2 podniky cílová hodnota). Realizací PR PRV se daří vytvářet pracovní místa. Ve fichi Místní nezemědělská produkce vznikne v rámci žádostí 1. a 2. výzvy PRV 8 pracovních míst (cílová hodnota 3 pracovní místa). Ve fichi č. 5 dosud nebyl zrealizován žádný projekt (z důvodu nevhodně nastavených pravidel pro projekty spolupráce a neochoty dalších MAS za těchto podmínek realizovat společný projekt). Indikátor 92501 Celkové veřejné výdaje (EUR) proto není nijak naplněn.

PR OPZ

Indikátory vázané na opatření Přístup k zaměstnání nebudou naplněny. V rámci opatření nebyl předložen žádný projekt, alokace původně určena pro toto opatření byla převedena na opatření Sladování rodinného a pracovního života.

Je zřejmé, že indikátory 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení, 60001 Celkový počet účastníků, 67010 Využívání podpořených

služeb u opatření Prevence a řešení sociálního vyloučení a Sladování rodinného a profesního života budou naplněny.

PR IROP

V opatření Udržitelná a bezpečná doprava bylo dokončeno nebo je v realizaci 12 projektů zaměřených na zvýšení bezpečnosti chodců. Vzhledem k připravované výzvě Udržitelná a bezpečná doprava III. bude indikátor 75001 Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě naplněn (nyní 12 realizací v závazku / 13 realizací cílová hodnota). Dosud nebyl podpořen projekt v aktivitě Cyklodoprava, proto nemohly být naplňovány indikátory 76200 Délka rekonstruovaných cyklotras a cyklostezek, 76100 Délka nových cyklotras a cyklostezek, 76401 Počet parkovacích míst pro jízdní kola. MAS vyvíjí intenzivní animační činnost, aby žádosti o podporu v aktivitě cyklodoprava byly předloženy v rámci připravované výzvy.

V opatření vzdělávací infrastruktura byly dosud podpořeny 4 projekty (indikátor 50000 Počet podpořených vzdělávacích zařízení – cílová hodnota 7 zařízení). Indikátor 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení byl již překročen (318 osob oproti cílové hodnotě 117 osob). Hlavním důvodem vysoké hodnoty indikátoru je skutečnost, že byly realizovány projekty, které obsahovaly aktivitu zajištění bezbariérového přístupu. V těchto případech je do indikátoru dle metodiky započítána celá kapacita zpřístupněné budovy.

V opatření Infrastruktura sociálních služeb a začleňování je realizován jeden projekt komunitního centra. Indikátor 55401 Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci je proto naplněn jen 1 zařízením oproti cílové hodnotě 5 zařízení.

PR OPŽP

V PR OPŽP dosud žádný projekt neukončil realizace, proto dosud nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů, výstupů a výsledků. V opatření Prevence invazivních druhů je realizován jeden projekt řešící likvidaci křídlatky v povodí řeky Morávky. Rozsah zasažení území křídlatkou je menší, než se předpokládalo při přípravě strategie. V opatření Intravilány a veřejná prostředí probíhá příjem žádostí o podporu. Dosud nebyl realizován žádný projekt.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Podstatná část projektů je dosud v realizaci, u části opatření se připravuje nebo probíhá příjem žádostí o podporu. U části indikátorů nelze vyloučit riziko nenaplnění stanovených cílových hodnot. V dalším textu budou uvedeny pouze indikátory výstupu, u kterých existuje zvýšené riziko jejich nenaplnění vzhledem k aktuálnímu naplňování finančního plánu.

PR IROP

Opatření Vzdělávací infrastruktura

50 000 Počet podpořených vzdělávacích zařízení (cílová hodnota: 7 zařízení, závazek 4 zařízení). Opatření počítá se zbylou alokací 3 mil. Kč (po zohlednění vlivu změny kurzu euro/CZK). Nelze očekávat, že alokace bude dostatečná na realizaci tří projektů. Navržena úprava indikátoru.

Opatření Udržitelná a bezpečná doprava

76 200 Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras

76 100 Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras,

76 401 Počet parkovacích míst pro jízdní kola

V aktivitě Cyklodoprava dosud nebyl doporučen k podpoře žádný projekt. Očekává se, že v připravované výzvě Udržitelná a bezpečná doprava III. budou předloženy žádosti o podporu v této aktivitě.

Opatření Infrastruktura sociálních služeb a začleňování

55401 Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci (cílová hodnota 5 zázemí, závazek 1zázemí)

55402 Počet poskytovaných druhů sociálních služeb (cílová hodnota 3 služby, závazek 0 služeb).

Opatření počítá se zbylou alokací 3 mil. Kč (po zohlednění vlivu změny kurzu euro/CZK). Nelze očekávat, že alokace bude dostatečná na realizaci dostatečného množství projektů. Navržena úprava indikátorů.

PR PRV

Fiche č. 5 Spolupráce v rámci iniciativy LEADER

92501 Celkové veřejné výdaje (EUR)

Dosud nebyl realizován žádný projekt spolupráce. Důvodem je nevhodně nastavený systém pravidel pro projekty spolupráce a neochota dalších MAS za těchto podmínek realizovat společný projekt. MAS bude i nadále hledat smysluplný projekt spolupráce a pokusí se indikátor naplnit alespoň z části. Většina alokace bude přesunuta do připravované fiche s aktivitami dle čl. 20.

V PR PRV nejsou identifikovány další indikátory se zvýšeným rizikem neplnění vzhledem k čerpání finančního plánu.

PR OPZ

V PR OPZ došlo k výraznému navýšení alokace opatření Prevence a řešení sociálního vyloučení a Sladování rodinného a profesního života. V těchto opatřeních je dostatečný finanční prostor pro naplňování indikátoru. Naopak opatření Přístup k zaměstnání nebude realizována, indikátory zůstanou naplněny. Navržena úprava hodnot indikátorů opatření.

PR OPŽP

Opatření Prevence invazivních druhů

45711 Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou

45102 Plocha území, kde byla provedena opatření (včetně mapování či monitoringu) proti nepůvodním druhům

45101 Počet opatření k omezení nepůvodních druhů (včetně mapování či monitoringu)

V opatření Prevence invazivních druhů je realizován jeden projekt (dosud neukončen). Indikátory projektu jsou nižší, než jsou cílové hodnoty indikátorů v opatření. V území neexistuje potenciál pro realizaci dalšího projektu.

V opatření Intravilány a veřejná prostranství probíhá příjem žádostí o podporu.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

V průběhu realizace strategie došlo k úpravám indikátorů prostřednictvím žádostí o změnu strategie. V roce 2017 došlo k doplnění opatření Sladování rodinného a profesního života mezi podporovaná (s alokací) opatření programového rámce Operačního programu zaměstnanost. Jednalo se o indikátory opatření: 60000 Celkový počet účastníků, 62700 Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ, 62800 Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/

<p>odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ, 62600 Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti, 62900 Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ, 63100 Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ, 63200 Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ, 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení.</p> <p>V roce 2019 došlo prostřednictvím žádosti o změnu k úpravě výčtu indikátorů v opatření Sladování rodinného a profesního život, a to v souvislosti s vyřazením aktivity vzdělávání pečujících osob. Na opatření jsou nyní vázány indikátory 60000 Celkový počet účastníků, 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení.</p> <p>V roce 2018 byla Strategie MAS Pobeskydí doplněna o podporu aktivit OPŽP 4.4.1 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně v programovém rámci Operačního programu Životní prostředí a to rozšířením o opatření Intravilány a veřejná prostranství. Na opatření Intravilány a veřejná prostranství se vážou indikátory: 46500 Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování a 45412 Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí.</p> <p>V souvislosti s navýšením celkové alokace v PR OPZ došlo i k úpravám cílových hodnot indikátorů.</p>	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> Existují výrazné rozdíly v plnění indikátorů mezi jednotlivými opatřeními. U části indikátorů nelze vyloučit riziko nenaplnění stanovených cílových hodnot. MAS upravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádostí o změnu strategie (důvodem bylo rozšíření o nová opatření nebo navýšení alokace v PR OPZ). 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
<p>Mezi jednotlivými PR i opatřeními existují značné rozdíly v naplňování cílových hodnot stanovených indikátorů. U části opatření došlo k výraznému převýšení cílové hodnoty indikátorů, jiné se daří naplňovat zčásti, část indikátorů není dosud naplněna vůbec (projekty nejsou ukončeny, nebo nebyly v dané aktivitě nebo fichi předloženy). V souvislosti s navýšením celkové alokace v PR PRV a rozšířením o nová opatření došlo zařazení nových indikátorů a úpravám cílových hodnot některých stávajících indikátorů.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provést úpravu cílových hodnot indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu strategie. A to u indikátorů, u kterých jsou cílové hodnoty již nyní překročeny (PR PRV, PR IROP) a u indikátorů opatření, u kterých je již nyní známo, že v území neexistuje dostatečný potenciál pro realizaci projektů.	31. 12. 2019	Programový výbor Ředitel

2. Zintenzivnit animační aktivity v opatřeních (aktivitách), kde hrozí nenaplnění cílových hodnot indikátorů.	Průběžně	Ředitel Projektový manažer
3. Průběžně sledovat naplňování cílových hodnot indikátorů.	Průběžně	Ředitel Projektový manažer

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

U všech dosud realizovaných projektů dochází k naplňování plánovaných výstupů a výsledků. Projekty úměrně své velikosti pomáhají naplňovat cíle opatření a řešit problémy v území. U dokončených projektů ani u projektů, kterou jsou v současné době v realizaci, dosud nenastaly žádné závažné problémy, které by ohrozily stanovené cíle. Potenciálním problémům se dařilo předcházet i díky realizaci seminářů pro žadatele a příjemce a četným konzultacím přímo s žadatelem.

Oproti minulým létům je znát zvýšení cen stavebních prací, nižší počet potenciálních dodavatelů účastnících se veřejných zakázek. Přes tuto skutečnost se žadatelům se výběrová řízení na dodavatele daří úspěšně realizovat.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Všechny ukončené projekty naplnily určené přínosy pro stanovené cílové skupiny.

PR IROP

V opatření Vzdělávací infrastruktura mají realizované projekty přínos jak pro děti a žáky, tak pro pedagogické pracovníky. Projekt posuzovaný v rámci případové studie (Přístavba budovy mateřské školy ve Smilovicích) byl zaměřený na vybudování nové třídy v mateřské školce. Díky realizaci projektu může školka přijímat více dětí i děti do tří let, které z kapacitních důvodů nemohla přijímat.

V opatření Udržitelná a bezpečná doprava byly zrealizovány projekty v aktivitě bezpečnost dopravy (komunikace pro pěší, místo pro přecházení, smíšená komunikace pro pěší a cyklodopravu). Realizace těchto projektů přináší cílovým skupinám (obyvatelé dané obce, návštěvníci, dojíždějící za prací a službami a uživatelé veřejné dopravy) vyšší míru bezpečnosti při pohybu v obci. Posuzovaný projekt (Rekonstrukce chodníků v obci Stonava - bezpečnost v dopravě v obci Stonava_úsek I a III) řeší rekonstrukci komunikací podél frekventovaných silnic II. a III. třídy. Realizace projektu přinesla cílovým skupinám větší bezpečnost pohybu, rekonstruovaný chodník budou moci využívat i hendikepovaní a osoby s nižší schopnosti orientace a pohybu.

U žádostí o podporu v PR PRV intervence vedou především k uspokojení aktuálních dílčích potřeb žadatelů. Pro žadatele mají relativně významný efekt, ušetřené finanční prostředky mohou investovat do pořízení jiného vybavení nebo technologie. Realizace případovou studii posuzovaného projektu v opatření Investice do zemědělství (Nákup stroje pro vyhrnování a nakládání hnoje a podestýlky) přinesla nejen zefektivnění aktivit žadatele, ale měla také pozitivní dopad na welfare zvířat.

V opatření Prevence invazivních druhů je realizován jeden projekt (Likvidace křídlatky v povodí Morávky). Přínos pro cílové skupiny zde spočívá ve zlepšení stavu pozemků (soukromí vlastníci), usnadnění údržby ploch v okolí toků (správce toků a orgány ochrany přírody) a usnadnění údržby veřejných prostranství a jiných pozemků (dotčené obce).

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Výstupy, výsledky projektů, které byly posuzovány v rámci případových studií, lze považovat za udržitelné. Nebyly identifikovány významná rizika, která by měla negativní vliv na udržení dosažených výsledků. Příjemci deklarovali schopnost udržet výsledky projektu minimálně po stanovenou dobu udržitelnosti. U projektů, kde žadatelem je obec, je údržba a obnova výstupů projektu zajištěna z rozpočtu obce.

Udržení pozitivních dopadů u projektu posuzovaného v rámci případové studie (Zřízení a provozování Komunitního Centra Tulipán v Horní Suché) v opatření Prevence a řešení sociálního vyloučení je podmíněno získáním další dotační podpory. Cílová skupina má zájem v aktivitách dále pokračovat i po ukončení realizace projektu, zatím ale místní komunita není připravena převzít všechny aktivity projektu. Ovšem postupně vzniká osadní výbor a cílová skupina má zájem se zapojit do vedení obce. Také část aktivity již CS realizuje samostatně (nejen program ale i organizační zajištění). U posuzovaného projektu v opatření Sladování pracovního a rodinného života (Příměstské tábory v Pobeskydí) se předpokládá, že v následujících letech po ukončení projektu se samotné realizace příměstských táborů ujmou místní školy a spolky za finanční účasti obcí a rodičů.

Klíčová zjištění:

1. Všechny ukončené projekty naplnily určené přínosy pro stanovené cílové skupiny.

2. Výstupy a výsledky projektů, které byly posuzovány v rámci případových studií, lze považovat za udržitelné.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Lze konstatovat, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně. K efektivnímu vynaložení finančních prostředků přispělo, že v mnohých výzvách bylo předloženo vysoký počet žádostí. Bylo tak možné podpořit ty projekty, které nejvíc naplňovaly stanovená kritéria a přispívaly k cílům opatření. Realizované projekty přispěly k řešení problémů. Vzhledem k výši finančních prostředků přispěly často spíše k řešení problému v lokalitě nebo v konkrétním podniku (v případě PR PRV).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Poskytovat realizátorům projektů konzultační podporu i v době udržitelnosti projektů	Průběžně	Ředitel Projektový manažer

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie

- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Projekty byly přímo zaměřeny na dané opatření a v celém rozsahu přispívaly k cíli jednotlivých opatření. Nebylo identifikováno nevhodné nakládání s veřejnými prostředky. Dochází k účelnému vynakládání finančních prostředků.

PR IROP

Dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým finančním prostředkům. Celkové způsobilé výdaje části projektů přesahují 5 mil. Kč (maximální částka, ze které se počítá dotace), žadatelé tak dokázali realizovat projekty s větším podílem vlastních zdrojů. V opatření Udržitelná a bezpečná doprava došlo k realizaci nebo se realizuje celkem 14 projektů zaměřených na zvýšení bezpečnosti chodců podél vytížených komunikací. Celková požadovaná dotace těchto žádostí činí 44,131 mil. Kč. Průměrná podpora na jeden projekt je tak nižší, než se při přípravě strategie očekávalo. V opatřeních Vzdělávací infrastruktura a Infrastruktura sociálních služeb a začleňování vynaložené prostředky odpovídají dosaženým výstupům a výsledkům.

Pro PR PRV je charakteristický vysoký počet žádosti se spíše nižší požadovanou dotací. Byly podpořeny projekty, které zvyšují efektivitu hospodaření v zemědělství, podporují místní produkci nebo nabízejí služby, o které je v území zájem. Realizace PR PRV umožňuje u některých příjemců přijímání nových zaměstnanců. Nebyly identifikovány významné rozdíly mezi částkami plánovanými v rozpočtech projektů a reálně vysoutěženými cenami.

V PR OPZ jsou realizovány přínosné projekty pro místní komunity a společnost. Projekty prošly externím hodnocením, u části z nich došlo v rámci hodnocení ponížení výše podpory. Dochází k účelnému vynakládání veřejných prostředků.

V PR OPŽP je dosud realizován jeden projekt v opatření Prevence invazivních druhů. Projekt je zaměřen na likvidaci křídlatky v povodí Morávky. Jedná se o území, které je postiženo výskytem této invazivní rostliny v rámci Pobeskydí zdaleka nejvíce. Likvidaci křídlatky se zde daří provádět výrazně levněji, než byly původní předpoklady.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

PR IROP

Zkušenost z případovou studii posuzovaného projektu (Rekonstrukce chodníků v obci Stonava - bezpečnost v dopravě v obci Stonava_úsek I a III), že rekonstrukce chodníku může výrazně zvýšit atraktivitu pěší dopravy v obci. Méně rodičů vozí své děti autem do místní základní školy, děti ve větší míře využívají rekonstruovaný chodník. Obec Stonava leží v regionu se zhoršeným stavem ovzduší, realizace projektu zvyšuje atraktivitu pěší dopravy oproti jiným druhům dopravy, které dále zatěžují životní prostředí. Rekonstruované úseky jsou propojeny s dalšími úseky komunikací pro pěší v obci – uživatelé tak mají možnost bezpečně se pohybovat po velké části obce.

Pozitivním výsledkem případovou studii posuzovaného projektu v opatření Vzdělávací infrastruktura je možnost přijímat malé děti do tří let. Rodiče těchto dětí se tak snadněji mohou uplatnit na trhu práce.

PR OPZ

Neočekávaným přínosem projektu Zřízení a provozování Komunitního Centra Tulipán v Horní Suché je doplňková aktivita doučování, která má neočekávaně pozitivní efekt na děti

i jich rodiče (mění názory na budoucnost svých dětí). Doučování vedou také rodiče. Předem neočekávaným pozitivním efektem projektu Příměstské tábory v Pobeskydí byl velmi vysoký zájem dětí o tyto tábory.

PR PRV

Realizace projektů v PR PRV přinesla žadatelům především úsporu finančních prostředků, které je možné využít pro další investice. Mezi pozitivní efekty patří taky úspora provozních nákladů, vyšší efektivita a zvýšení úrovně pracovního prostředí pro zaměstnance.

PR OPŽP

V projektu Likvidace křídlatky v povodí Morávky byli při vytipování míst výskytu křídlatky dobrovolně nápomocni vlastníci pozemků, zástupci obcí i širší veřejnost. Žadatel a realizátor projektu byl mile překvapen, že i tímto způsobem získal informace o dalších místech výskytu křídlatky. Neočekávaným pozitivním efektem tak bylo zapojení širšího okruhu místních obyvatel do problematiky likvidace invazivních druhů.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Realizátoři projektů posuzovaných v rámci případových studií zpravidla neuváděli závažné negativní výsledky související s projekty. V PR IROP negativně hodnotili délku procesu hodnocení žádostí. Doba potřebná pro závěrečné ověření způsobilosti a vydání právních aktů výrazně přesáhla původní předpoklady. V další výzvě PR IROP tento problém již nenastal. Oproti minulým létům se změnila situace na trhu stavebních prací (menší počet potenciálních dodavatelů účastnících se veřejných zakázek, nedochází k výrazným úsporám). Přesto se všem projektům daří najít vhodné dodavatele. V PR PRV se žadatelé setkali s prodloužením doby dodání pořízeného vybavení. V PR OPZ se u projektu Příměstské tábory v Pobeskydí realizátor potýkal s velmi náročnou koordinací projektu (vysoký počet účastníků, příměstské tábory zároveň probíhají na více místech).

Klíčová zjištění

1. Nebylo identifikováno nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky.
2. Dosud realizované projekty byly přímo zaměřeny na dané opatření a v celém rozsahu přispívají k cílům jednotlivých opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Lze konstatovat, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně. Nebylo identifikováno nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky. Projekty byly přímo zaměřeny na dané opatření a v celém rozsahu přispívaly k cíli jednotlivých opatření.

Projekty dosahují předem neočekávaných pozitivních výsledků (např. atraktivita pěší dopravy pro docházku do místní základní školy, větší šance rodiče dětí do 3 let uplatnit se na trhu práce). Realizátoři projektů se nesetkali se skutečně závažnými nepředpokládanými výsledky. Potíže způsobilo zpoždění hodnocení projektů (ZoZ a vydání právního aktu) v PR IROP. Nebyla identifikována doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Realizované projekty vedou k naplňování specifických cílů daných opatření a fichí.

PR

IROP

Všechny dosud realizované projekty přispívají k naplňování specifických cílů daných opatření. Případovou studii posuzovaný projekt Rekonstrukce chodníků v obci Stonava - bezpečnost v dopravě v obci Stonava_úsek I a III naplnil cíle opatření Udržitelná a bezpečná doprava. Realizací projektu došlo ke zvýšení bezpečnosti dopravy pro pěší (včetně osob s omezenou schopností pohybu a orientace). Dosud bylo v opatření realizováno 10 projektů, všechny dosud zrealizované projekty byly zaměřeno na výstavbu nebo rekonstrukci chodníků podél dopravně vytížených komunikací. Případovou studii posuzovaný projekt Přístavba budovy mateřské školy ve Smilovicích je zaměřen na rozšíření kapacity mateřské školy v obci. Realizaci projektu dojde k vytvoření a vybavení nové třídy mateřské školy. Realizaci projektu došlo ke zvýšení kapacity zařízení, které zajišťuje péči, výchovu a vzdělávání dětí ve věku do tří let a v předškolním věku, má tak přímou vazbu na SC opatření Vzdělávací infrastruktura. Dosud byly v opatření Vzdělávací infrastruktura realizovány 4 projekty. Dva projekty byly zaměřeny na rozšíření kapacity mateřských škol, dva projekty byly zaměřeny na zvýšení kvality vzdělávání v klíčových kompetencích (odborné učebny) a zajištění bezbariérovosti. V opatření Infrastruktura sociálních služeb a začleňování je realizován projekt na výstavbu komunitního centra.

Lze konstatovat, že realizované projekty v PR PRV naplňují cíle jednotlivých fichí. Dochází k modernizaci a zefektivnění zemědělské činnosti, produkci místních výrobků a zefektivnění poskytování služeb.

Projekty v PR OPZ a PR OPŽP jsou dosud v realizaci. Svým zaměřením však jsou plně v souladu se specifickými cíli daných opatření.	
Klíčová zjištění:	
1. Veškeré dokončené projekty vedly k naplňování specifických cílů daných opatření a fichí. Není známo, že by se nějaký projekt v realizaci se odchytil od naplňování specifických cílů daného opatření.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Realizované projekty vedou k naplňování specifických cílů daných opatření a fichí.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně sledovat realizaci podpořených projektů, v případě potřeby být nápomocen při řešení problémů projektu	Průběžně	Ředitel Projektový manažer

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹⁰?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group

¹⁰ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Realizace podpořených projektů do určité míry přispěla k zapojování veřejnosti a cílových skupin do příprav místních projektů. K zapojení veřejnosti docházelo především v přípravné fázi projektů. Například případovou studií posuzovaný projekt „Rekonstrukce chodníků v obci Stonava - bezpečnost v dopravě v obci Stonava_úsek I a III“ podobu záměru projednal s veřejností. Informace o záměru byly zveřejněny prostřednictvím TV Polar ve dvou reportážích. Jiní žadatelé při definování projektových záměrů využili dotazníkové šetření v obci. V projektech opatření Vzdělávací infrastruktura byli zapojeni především ředitelé škol a učitelé vyučující v odborných učebnách.

Projekt „Příměstské tábory v Pobeskydí“ pomohl rozvoji spolupráce mezi místními organizacemi a školami. Projekt „Zřízení a provozování Komunitního Centra Tulipán v Horní Suché“ je pak přímo zaměřen na posílení místní komunity v obci se sociálně vyloučenou lokalitou. Znalost prostředí území v působnosti MAS a sítě lokálních aktérů byly využity při realizaci Místního akčního plánu Frýdek-Místek.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹¹ v území MAS?

Projekt „Zřízení a provozování Komunitního Centra Tulipán v Horní Suché“ Cílem komunitního centra je zapojení lidí z cílových skupin do života obce, jejich propojení s ostatními obyvateli. Dalšími aktivitami projektu jsou sousedská setkávání, mediace, vzdělávání PC a personální, klub pro děti, kultur. a osvět. sekce.

V PR IROP je realizován projekt Komunitní centrum „Dům farní rodiny“ v Soběšovicích. Jedním z cílů projektu je zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi, vytvořením materiálně a technicky vhodného prostoru pro veřejná projednávání s ambicí setkávání obyvatel komunity (lokality) a sousedů, případně ostatních obyvatel s cílem snížení předsudků a sblížení kultur.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

MAS Pobeskydí pořádala celou řadu akcí a setkání, na kterých byly předávány informace a dobré praxe v různorodých oblastech. Proběhly setkání podnikatelů, poskytovatelů sociálních služeb a zástupců obcí. Dobrá praxe byly předávány v různorodých tematických oblastech (hipoturistika, podpora lokální produkce). MAS ke každému opatření realizovala seminář pro žadatele. Akce se konaly v různých částech území MAS. MAS poskytuje konzultace žadatelům při přípravě žádostí o podporu.

¹¹ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Žadatelé oceňují vstřícnější přístup MAS k žadateli, ochotu MAS zabývat se problémy žadatele, proaktivní přístup MAS („MAS chce aby finanční prostředky byly v území čerpány a využívány“). Často je oceňována dostupnost kanceláře MAS a skutečnost, že žádosti o podporu jsou vybírány přímo v území MAS.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹², kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Realizované projekty dosud přispívají k vytváření synergických efektů zatím jen v omezené míře. Setkávání v rámci akcí MAS (např. semináře, pracovní skupiny) přispívají k síťování aktérů působících v území. Především v PR PRV dochází k vytváření vazeb mezi realizátory projektů. Realizátoři si mezi sebou vyměňují informace a zkušenosti. Příkladem spolupráce je využívání výstupů podpořeného projektu (vybavení pro videoprojekce) pro aktivity jiných žadatelů. Výstupy projektů PRV (hardware a software pro navrhování dopravních staveb, podpořeno ve fichi Místní nezemědělská projekce) byly využity při přípravě projektů v opatření Udržitelná a bezpečná doprava (PR IROP).

Klíčová zjištění:

1. K posílení sociálního kapitálu nejvíce přispívají projekty výstavby a provozování komunitních center.
2. MAS přispívá k inovativnosti projektů především předáváním informací a dobré praxe potenciálním realizátorům projektů.
3. Realizované projekty dosud přispívají k vytváření synergických efektů zatím jen v omezené míře

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Realizace podpořených projektů do určité míry přispěla k zapojování veřejnosti a cílových skupin do příprav místních projektů. K posílení sociálního kapitálu nejvíce přispěly projekty „Zřízení a provozování Komunitního Centra Tulipán v Horní Suché“ a Komunitní centrum „Dům farní rodiny“ v Soběšovicích.

MAS Pobeskydí pořádala celou řadu akcí a setkání, na kterých byly předávány informace a dobrá praxe v různorodých oblastech. Žadatelé oceňují vstřícnější přístup MAS k žadateli, ochotu MAS zabývat se problémy žadatele, proaktivní přístup MAS. Pozitivně je vnímána blízkost MAS.

Realizované projekty dosud přispívají k vytváření synergických efektů zatím jen v omezené míře. Nevýznamnějším synergickým efektem je skutečnost, že MAS vytváří platformu pro setkávání jednotlivých aktérů, která je vhodná pro výměnu informací, dobré praxe a navázání vzájemné spolupráce.

¹² Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vytvářet vhodné prostředí pro přenos informací a dobré praxe v území	Průběžně	Ředitel

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
MAS pro zodpovězení těchto otázek využila posouzení aktérů územního rozvoje v rámci Focus Group.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	●	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

<p>U členů Focus Group převládá názor, že služby a místní infrastruktura se na území MAS spíše zlepšily. Díky intenzivní animaci území je o vyhlášené výzvy PR PRV v území vysoký zájem. Vysoký počet projektů byl realizován ve fichi Nezemědělské podnikání. Realizace těchto projektů měla v míře odpovídající velikosti podpory pozitivní efekt na služby a infrastrukturu v území.</p>				
<p>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</p>				
○	●	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
<p>Díky realizaci projektů z PR PRV a PR IROP se přístup ke službám a místní infrastruktuře spíše zlepšil. Byly realizovány projekty v oblasti zvyšování bezpečnosti pěší dopravy, vzdělávací infrastruktury nebo podpořeny podniky nabízející služby místním obyvatelům.</p>				
<p>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</p>				
○	●	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Dle posouzení členů Focus Group se obyvatelé Pobeskydí zapojovali do místních akcí ve větší míře než v minulosti. Přispěla k tomu i realizace projektů podpořených prostřednictvím PR PRV. Část žadatelů podpořených v PR PRV se aktivně zapojila do akcí, které MAS organizovala nebo spoluorganizovala. Jednalo se především o akce pořádané ve spolupráci s Celostátní sítí pro venkov (např. Z pole rovnou do kuchyně, Biojarmark, Učíme se navzájem). Většímu zapojení obyvatel do místních akcí by mohla napomoci realizace projektů podpořených v rámci výzvy připravované ficher dle čl. 20. (podpora zázemí pro spolkovou činnost).</p>				
<p>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</p>				
○	●	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Dle názoru členů Focus Group, lze konstatovat, že místní akce přinesly obyvatelům spíše prospěch. Místní aktéři měli na těchto akcích možnost navazovat a prohlubovat spolupráci (např. v oblasti místních produktů).</p>				

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti	
<p>Prostřednictvím SCLLD bylo dosud vytvořeno 9 pracovních míst (závazek), z toho 8 pracovních míst ve fici č. 3 Místní nezemědělská produkce a 1 pracovní místo ve fici č. 1 Investice do zemědělství. Další pracovní místa budou téměř jistě vytvořena projekty, které budou podpořeny v rámci 4. výzvy PRV. Cílová hodnota indikátoru Počet nově vzniklých pracovních míst za všechny fice PR PRV činí 6 pracovních míst. Lze očekávat, že nová pracovní místa vzniknou v souvislosti s realizací projektů podpořených v rámci 4. výzvy PRV.</p>	
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS	
<p>Rozloha území v působnosti MAS Pobeskydí se nezměnila (541,65 km²). Ve sledovaném období dochází v Pobeskydí k poměrně znatelnému nárůstu počtu obyvatel. Celkový počet obyvatel se zvýšil z 67 544 (k 31. 12. 2013) na 69 296 (k 31. 12. 2017). Hlavním důvodem nárůstu počtu obyvatel je kladné migrační saldo, největšího populačního nárůstu dosahují venkovské obce v zázemí větších měst (Ostrava, Frýdek-Místek, Havířov).</p>	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Intervence v PR PRV přispěly k rozvoji jednotlivých kritérií místního rozvoje. 2. Dosud podpoření žadatelé se zavázali k vytvoření celkem 9 nových pracovních míst. 3. Ve sledovaném období došlo k poměrně významnému nárůstu celkového počtu obyvatel. Rozloha území v působnosti MAS Pobeskydí se nezměnila. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
<p>Intervence prostřednictvím PR PRV měly na místní rozvoj spíše pozitivní vliv. Služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily, přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil, obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí, obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch. Většímu zapojení obyvatel do místních akcí by mohla napomoci realizace projektů podpořených v rámci výzvy připravované fice dle čl. 20. (zejména aktivita Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven). Dosud se žadatelé zavázali k vytvoření 9 nových pracovních míst</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Prezentovat úspěšné projekty z území MAS	31. 10. 2019	Ředitel Projektový manažer MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Název strategie: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Pobeskydí (CLLD_15_01_228)

Platnost strategie: Strategie byla schválena valnou hromadou 26. 4. 2015. V prosinci 2016 byla strategie akceptována příslušnými řídicími orgány ve verzi 2015.2.5. V červnu 2017 valná hromada schválila aktualizovanou verzi 2017.1.0, která byla akceptována příslušnými řídicími orgány. V květnu 2018 valná hromada schválila aktualizovanou verzi 2018.1.0 (rozšíření podpory o opatření Intravilány a veřejná prostranství se zaměřením na sídelní zeleň, která byla předána k akceptaci na příslušné řídicí orgány. V lednu 2019 došlo ke schválení dodatku č. 2, který upravoval programový rámec Operačního programu Zaměstnanost a byly provedeny související změny finančního plánu a indikátorů. Tímto došlo k aktualizaci strategie na verzi 2018.1.1.

Programové rámce:

- Integrovaný regionální operační program (IROP)
- Operační program Zaměstnanost (OPZ)
- Program rozvoje venkova (PRV)
- Operační program životní prostředí (OPŽP)

Zaměření programových rámců:

Integrovaný regionální operační program

- Udržitelná a bezpečná doprava
 - aktivita Bezpečnost dopravy
 - aktivita Cyklodoprava
- Vzdělávací infrastruktura
 - aktivita Infrastruktura pro předškolní vzdělávání
 - aktivita Infrastruktura základních škol
 - aktivita Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání
- Infrastruktura sociálních služeb a začleňování
 - aktivita Rozvoj sociálních služeb
 - aktivita Rozvoj komunitních služeb

Operační program Zaměstnanost

- Prevence a řešení sociálního vyloučení
- Sňadování rodinného a profesního života
- Přístup k zaměstnání (z důvodu minimální absorpční kapacity opatření nyní bez finanční alokace)

Program rozvoje venkova

- Fiche 1: Investice do zemědělství
- Fiche 2: Zemědělské produkty
- Fiche 3: Místní nezemědělská produkce
- Fiche 4: Investice do lesnictví
- Fiche 5: Spolupráce v rámci iniciativy LEADER

Operační program Životní prostředí

- Prevence invazivních druhů
- Intravilány a veřejná prostranství

Klíčové závěry a poznatky

Oblast A

Zejména u prvních vyhlášených výzev byla obtížná orientace v potřebných podkladech. Obtížné bylo přesné nastavení znění preferenčních kritérií. S postupujícími výzvami se zlepšovala orientace v procesech a práce s podklady při přípravě výzev. Jako dobrá praxe se osvědčilo využívání konzultací ŘO, pravidelná účast na seminářích a zapojení pracovních skupin do přípravy výzev (zejména navrhování hodnotících kritérií). Pracovníci MAS se průběžně účastnili školení a seminářů v k výzvám a k práci se systémem MS2014+.

Příprava a zveřejnění výzev byla doprovázena rozsáhlou animační činností v území. K informování o výzvách byly využity komunikační materiály MAS (zpravodaj, letáky k opatřením, sociální sítě, web MAS, rozesílání informací o výzvách obcím), semináře pro žadatele, avíza výzev nebo animační akce před vyhlášením výzvy. Informování o výzvách lze považovat za efektivní. Ve většině výzev byl předložen dostatečný počet žádostí o podporu (u části výzev nastal výrazný převis požadované dotace nad alokací výzvy). Při přípravě a nastavení dalších výzev využijeme získané zkušenosti z již realizovaných výzev.

Přesto lze předpokládat, že v území existují projektové záměry nebo potenciální žadatelé, kteří se o možnostech podpory prostřednictvím výzev MAS přes veškerou animační činnost nedozvěděli. Opatřením k nápravě je prohloubení animačních aktivit v území.

Jako dobrá praxe se osvědčilo školení hodnotitelů před vlastním zasedáním výběrové komise. Doposud nebyla podána žádná žádost o přezkum hodnocení. Především PR IROP a PRV vyžaduje mnoho žádostí další doplnění v rámci kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí. Opatřením na předcházení této skutečnosti bude kladení většího důrazu na splnění formálních náležitostí při konzultacích před podáním žádostí.

Jako dobrou praxi lze označit současné fungování komunikačních nástrojů MAS Pobeskydí – průběžně aktualizované webové stránky, Facebook MAS, zpravodaj, letáčky pozvánky respektující jednotný grafický styl. Pro animaci SCLLD jsou dále využívány regionální tiskoviny a distribuční kanály obcí. Většina projektu je předem konzultována na osobních setkáních. MAS Pobeskydí dosud nemá vytvořenou jednotnou komunikační strategii. V budoucnu bude komunikační strategie vytvořena, bude řešit i dosud nesystematický přístup k přípravě článků do místních periodik.

Při financování realizace z IROP 4. 2 (příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP a plánování rozložení nákladů na celé období projektu) byly využity zkušenosti získané v předchozím programovém období. Při administraci byly prospěšné průběžné konzultace přijatelnosti výdajů s CRR. Nárůst administrativní náročnosti sledování alikvotní části výdajů pro projekt je řešen vyčleněním pracovníka, který průběžně sleduje výdaje projektu. Jako negativum bylo identifikováno nesystemové využívání průběžného proplácení a nepravidelného vyhodnocování rozpočtu. Toto je řešeno nastavením pravidelného harmonogramu předkládání výdajů k průběžnému proplácení.

Oblast B

Východiska pro realizaci strategie, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou z rozhodující většiny stále platná. Byly identifikovány 3 nové slabé stránky SWOT analýzy a jedna stávající slabá stránka byla aktualizovaná. Podstatnou změnou je výrazný pokles nezaměstnanosti v obcích Pobeskydí. Nově byly formulovány slabé stránky: „Zhoršující se stav infrastruktury pro spolkovou, zájmovou a kulturní činnost (klubovny, knihovny) a

nedostatek finančních prostředků na investice a obnovu“, „Snížená propustnost krajiny v některých obcích, nedostatek veřejně přístupných pěších a lyžařských stezek, hippostezek a dalších tematických stezek“, „Zhoršující se technický stav a nedostatečné vybavení hasičských zbrojnic v některých obcích“. Do analytické části strategie je také zapotřebí zpracovat aktualizaci problémů a potřeb území. Jedná se především o tyto okruhy problémů: nedostatek vlastních finančních prostředků na obnovu zázemí pro spolkovou a kulturní činnost, zhoršený stav a nedostatečné vybavení hasičských zbrojnic a chybějící stezky krajiny v mnoha obcích. Žádné z rizik uvedené v Analýze rizik nebylo dosud zcela naplněno.

Z diskuse členů Focus Group vyplynulo, že cíle a Opatření/Fiche jsou nastaveny v souladu s intervenční logikou. Focus Group provedla hodnocení, do jaké míry přispívá realizace SCLLD, respektive Opatření/Fichí programových rámců, k řešení příslušných problémů. Focus Group doporučuje rozšířit PR PRV o vybrané aktivity vyplývající z článku č. 20 PRV.

Absorbční kapacita území převyšuje stanovenou alokaci na realizaci strategie. U opatření Udržitelná a bezpečná doprava, Vzdělávací infrastruktura a fiche Investice do zemědělství nastal výrazný převis požadované dotace nad alokací výzev. Lze konstatovat, že finanční prostředky v PR IROP jsou pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS nedostatečné. z hledem k předpokladu, že alokace PR IROP a PR PRV nebude ze strany řídicích orgánů navýšena, nelze navrhnout úpravy SCLLD, které by zjištěné potřeby reflektovaly. U PR OPZ a PR OPŽP již došlo k navýšení alokace, které se jeví jako dostatečné.

Dosavadní zkušenosti s vyhlásováním výzev a realizací projektů ukazují, že jednotlivá opatření a fiche byly nastaveny vhodně. Zájem převyšující alokaci výzev nastal především v opatřeních Udržitelná a bezpečná doprava, Vzdělávací infrastruktura (PR IROP), fiche č. 1 (PR PRV). V Pobeskydí existuje vysoký potenciál projektů zaměřených na drobnější investice do zázemí místních spolků, hasičských zbrojnic, veřejných stezek nebo investic do veřejného prostranství.

Oblast C

MAS Pobeskydí se daří vyhlášovat výzvy. K 31. 12. 2018 MAS Pobeskydí vyhlásila celkem 11 výzev (z toho 3 výzvy v PR OPZ, 2 výzvy v PR PRV, 4 výzvy v PR IROP a 2 výzvy v PR OPŽP). V 1. čtvrtletí 2019 pak vyhlásila 3 další výzvy (jednu výzvu v PR OPZ, jednu výzvu v PR PRV a jednu výzvu v PR OPŽP). Připravovány jsou výzvy v PR IROP a výzva v PR OPZ. V PR IROP je v rámci jedné výzvy realizováno více aktivit, obdobně v PR PRV je v rámci jedné výzvy řešeno více fichí.

Mezi jednotlivými PR i opatřeními existují značné rozdíly v naplňování cílových hodnot stanovených indikátorů. U části opatření došlo k výraznému převýšení cílové hodnoty indikátorů, jiné se daří naplňovat zčásti, část indikátorů není dosud naplněna vůbec. MAS upravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádostí o změnu strategie (důvodem bylo rozšíření o nová opatření nebo navýšení alokace v PR OPZ). Je zapotřebí provést úpravu cílových hodnot indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu strategie.

Lze konstatovat, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně. Všechny ukončené projekty naplnily určené přínosy pro stanovené cílové skupiny. Nebyly identifikovány významná rizika, která by měla negativní vliv na udržení dosažených výsledků. Příjemci deklarovali schopnost udržet výsledky projektu minimálně po stanovenou dobu udržitelnosti.

Nebylo identifikováno nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky. Dosud realizované projekty byly přímo zaměřeny na dané opatření a v celém rozsahu přispívají k cílům jednotlivých opatření.

Realizace podpořených projektů do určité míry přispěla k zapojování veřejnosti a cílových skupin do příprav místních projektů. MAS Pobeskydí pořádala celou řadu akcí a setkání, na kterých byly předávány informace a dobrá praxe v různých oblastech. Žadatelé oceňují

vstřícnější přístup MAS k žadateli, ochotu MAS zabývat se problémy žadatele, proaktivní přístup MAS. Pozitivně je vnímána dostupnost kanceláře MAS.

Intervence prostřednictvím PR PRV měly na místní rozvoj spíše pozitivní vliv. Dosud se žadatelé zavázali k vytvoření 9 nových pracovních míst. Ve sledovaném období došlo k poměrně významnému nárůstu celkového počtu obyvatel.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Pobeskydí svěřena Kontrolní komisi MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Pobeskydí realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Pobeskydí

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 10. 2018	17. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 10. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	7. 1. 2019	11. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti B	10. 1. 2019	29. 4. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	10. 1. 2019	20. 1. 2019	
Jednání Focus Group			21. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	4. 2. 2019	29. 4. 2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15. 1. 2019	14. 4. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	28. 1. 2019	15. 4. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	18. 2. 2019	19. 4. 2019	
Jednání Focus Group			24. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	22. 4. 2019	4. 6. 2019	
Projednáání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			13. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			20. 6. 2019

Přílohy

Příloha č. 1: Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

Příloha č. 2: Indikátory podle jednotlivých specifických cílů opatření SCLLD

Příloha č. 3: Financování (pro účely mid-term evaluace SCLLD, k 31. 12. 2018)

Příloha č. 1: Intervenční logika opatření/fiční programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Specifický cíl strategie	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl programu	Poznámka
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
<ul style="list-style-type: none"> Nezaměstnanost, její negativní struktura a nedostatek pracovních příležitostí pro kvalifikované specializované pracovní síly nebo osoby se znevýhodněním na jedné straně a nedostatek kvalifikovaných a motivovaných pracovních sil (zaměstnaných i podnikajících) pro rozvoj hospodářství v odvětvích s vyšší přidanou hodnotou 	<ul style="list-style-type: none"> Přítomnost velkých zaměstnavatelů v regionu a jeho blízkém okolí 		<ul style="list-style-type: none"> Změny v životním stylu a nárůst sociopatogenních jevů (konflikty, závislosti, kriminalita apod.) Demografické stárnutí obyvatel, růst rozdílů v životní úrovni a sociální vyloučení osob se sociálním či zdravotním 	<p>Problémem je její negativní struktura. Na jedné straně chybí pracovní příležitosti pro kvalifikované specializované pracovní síly, což může vést až k emigraci mladých, kvalifikovaných a jinak perspektivních obyvatel do měst, zejména z periferních obcí, nebo pro osoby se znevýhodněním (osoby se zdravotním postižením, osoby předdůchodového věku, dlouhodobě nezaměstnaní, osoby pečující o závislé osoby, matky po rodičovské dovolené apod.).</p>	1.1 Zlepšit příležitosti pro zvýšení zaměstnanosti a uplatnění zejména znevýhodněných skupin obyvatel na trhu práce	Přístup k zaměstnání (PR OPZ)	OPZ 2.3.1	
<ul style="list-style-type: none"> Nezaměstnanost, její negativní struktura a nedostatek pracovních příležitostí pro kvalifikované specializované pracovní síly nebo osoby se znevýhodněním na jedné straně a nedostatek kvalifikovaných a motivovaných pracovních sil (zaměstnaných i podnikajících) pro rozvoj hospodářství v odvětvích s vyšší přidanou hodnotou 	<ul style="list-style-type: none"> Přítomnost velkých zaměstnavatelů v regionu a jeho blízkém okolí 	<ul style="list-style-type: none"> Zájem o bydlení na venkově v zázemí okolních měst ze strany solventních rodin s malými dětmi 	<ul style="list-style-type: none"> Změny v životním stylu a nárůst sociopatogenních jevů (konflikty, závislosti, kriminalita apod.) Demografické stárnutí obyvatel, růst rozdílů v životní úrovni a sociální vyloučení osob se sociálním či zdravotním 	<p>Skrýtým problémem (zejména na tradičním venkově) je otázka úlohy žen. Ženy jsou vnímány jako pečovatelské o děti (či jiné závislé osoby) a o domácnost. Ovšem ženy v současné době plní i úlohu žvitelek a musí sladovat rodinný a profesní (pracovní) život, tak aby mohly plnit obě role. A právě na venkově (Pobeskydly není výjimkou) vznikají problémy s dostupností vhodných flexibilních forem zaměstnávání i s dostupností potřebných služeb pro rodinu a péči o děti.</p>	1.1 Zlepšit příležitosti pro zvýšení zaměstnanosti a uplatnění zejména znevýhodněných skupin obyvatel na trhu práce	Sladování rodinného a profesního života (PR OPZ)	OPZ 2.3.1	Podpora je zaměřena pouze na příměstské tábory.
<ul style="list-style-type: none"> Nezaměstnanost, její negativní struktura a nedostatek pracovních příležitostí pro kvalifikované specializované pracovní síly nebo osoby se znevýhodněním na jedné straně a nedostatek kvalifikovaných a motivovaných pracovních sil (zaměstnaných i podnikajících) pro rozvoj hospodářství v odvětvích s vyšší přidanou hodnotou 	<ul style="list-style-type: none"> Malý výskyt sociálně-patogenních jevů Přítomnost velkých zaměstnavatelů v regionu a jeho blízkém okolí 	<ul style="list-style-type: none"> Zájem o bydlení na venkově v zázemí okolních měst ze strany solventních rodin s malými dětmi 	<ul style="list-style-type: none"> Změny v životním stylu a nárůst sociopatogenních jevů (konflikty, závislosti, kriminalita apod.) Demografické stárnutí obyvatel, růst rozdílů v životní úrovni a sociální vyloučení osob se sociálním či zdravotním 	<ul style="list-style-type: none"> Neexistující systémový přístup v oblasti sociálních služeb a péče Současná struktura sociálních služeb v území není připravena na výrazně zvyšující počet seniorů. Neodpovídá současné potřebě prodloužení pobytu v rodině či umístování klientů v blízkosti rodiny. Zcela chybí ambulantní služby, jako nedostatečná je hodnocena i dostupnost terénních služeb. Zvyšuje se i zájem o doplňkové služby pro domácnost, např. dovoz obědů, odvoz k lékaři, úklid domácnosti. Neziskové organizace také spatřují potřebu preventivních a poradenských služeb ve vztahu k seniorům a jejich pečujícími příbuzným v oblasti prezentace v časné diagnostiky demence a dalších onemocnění, kompetencí péče o osobu blízkou, paliativní péče apod. Místní aktéři také spatřují potřebu posílení úlohy rodiny v oblasti péče o seniory či další osoby blízké. Moderní trendy v péči o osoby se zdravotním postižením zdůrazňují potřebu jejich zapojení do běžného života a jejich udržení v domácím prostředí. K tomu je potřeba vybudovat kvalitní a dostupnou síť potřebných terénních a ambulantních sociálních služeb. Specifické postavení v rozvoji území představuje sociálně vyloučená lokalita v Horní Suché. Zde je vnímána potřeba zajištění komplexních služeb v oblasti zadluženosti, zaměstnanosti, vzdělávání, bydlení a péče o domácnost a dětí. Akcent je kladen na individuální přístup, terénní služby a poradenství. 	2.1 Zlepšit příležitosti pro začlenění sociálně vyloučených nebo sociálně vyloučením ohrožených osob a skupin osob	Prevence a řešení sociálního vyloučení (PR OPZ)	OPZ 2.3.1	Podpora není zaměřena na seniory - tento problém není řešen SCLLD
<ul style="list-style-type: none"> Převažující nízká rentabilita a přidaná hodnota místního hospodářství a jeho struktura, nízká produktivita práce a mnohdy zastaralé technické a technologické vybavení Nevyřešené nebo nepřehledné majetkové vztahy k řadě objektů a ploch v obcích a převažující nájemní vztahy k půdě Vysoký podíl intenzivního zemědělství v ekonomicky i environmentálně méně příhodných podmínkách 	<ul style="list-style-type: none"> Dostatečný potenciál zemědělské půdy a pracovních sil pro zemědělství a lesnictví Tradicie hospodaření i v méně příznivých oblastech 	<ul style="list-style-type: none"> Zájem o zdravý životní styl, o kvalitní a bezpečné potraviny a o místní výrobky a služby Oživení a měnění se struktura národního a regionálního hospodářství Poptávka po zavádění alternativních zdrojů energií a úspor energií Existence zdrojů informací o příkladech dobré praxe v oblasti zemědělství a rozvoje venkova Zájem společnosti o posílení alternativních funkcí zemědělství a mimoprodukčních funkcí lesa Podpora pozemkových úprav jako nástroje k narovnání majetkových vztahů, zvýšení ekologické stability a k obnově krajinných prvků 	<ul style="list-style-type: none"> Migrace mladých, kvalifikovaných a jinak perspektivních obyvatel do měst, zejména z periferních obcí Pokračování procesu ekonomické a kulturní globalizace, oslabování lokálních sociálních a ekonomických vazeb a prohlubování závislosti regionu na vnějších zdrojích Klimatické změny, mimořádné projevy počasí (povodně, orkány, extrémní teploty) a průmyslové havárie 	<ul style="list-style-type: none"> zastaralost technického a technologického vybavení nedostatek motivovaných jedinců nedostatečná odborná a organizační kapacitou pro přípravu a realizaci rozvojových strategií a projektů u malých a středních podniků (podnikatelů) a závislosti jejich rozvoje na poradenských službách potřeba posílení místního hospodářství a zvýšení jeho konkurenceschopnosti, a to rozvojem hospodářství s vyšší přidanou hodnotou a jeho směřováním k produktové i energetické soběstačnosti. Místní aktéři spatřují v tomto kontextu příležitosti ve službách, živnostnících a malých a středních podnikatelských subjektech. Jednou z možností je vytváření vhodných podmínek pro podnikání a zajištění dostupnosti kvalitního poradenství (zakládání podniků, účetnictví a administrativa, technické a hygienické normy apod.) a dalších služeb. Příkladem mohou být podnikatelské inkubátory či jim podobná zařízení, která nabízí začínajícím podnikatelům či podnikatelům s novými podnikatelskými záměry prostory, případně i další služby (technické, administrativní, poradenské), zpravidla za nižší než komerční cenu po určitou dobu. V rozvoji místní produkce a v poskytování služeb s vyšší přidanou hodnotou, které naleznou svého koncového uživatele přímo v Pobeskydly, se skrývá dosud téměř nevyužívaný potenciál. Výrobní programy jsou často jednostranně orientovány a silně ovlivněny dotačními intervencemi a dalšími vlivy. Efektivní, ale šetrné hospodářské využití lesů, které je v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, lesními hospodářskými plány a osnovami a přispívá současně naplňování mimoprodukčních funkcí lesů, vyžaduje (kromě jiného) využívání vhodných technologií a strojů a efektivní zpracování dřeva v malých dřevozpracujících provozovnách, které zvyšují přidanou hodnotu místní produkce. 	1.4 Vytvořit příležitosti pro zvýšení konkurenceschopnosti místního zemědělství a lesnictví	Investice do zemědělství (PR PRV)	PRV 19.2.1	
<ul style="list-style-type: none"> Převažující nízká rentabilita a přidaná hodnota místního hospodářství a jeho struktura, nízká produktivita práce a mnohdy zastaralé technické a technologické vybavení Nevyřešené nebo nepřehledné majetkové vztahy k řadě objektů a ploch v obcích a převažující nájemní vztahy k půdě Vysoký podíl intenzivního zemědělství v ekonomicky i environmentálně méně příhodných podmínkách 	<ul style="list-style-type: none"> Dostatečný potenciál zemědělské půdy a pracovních sil pro zemědělství a lesnictví Tradicie hospodaření i v méně příznivých oblastech 	<ul style="list-style-type: none"> Zájem o zdravý životní styl, o kvalitní a bezpečné potraviny a o místní výrobky a služby Oživení a měnění se struktura národního a regionálního hospodářství Poptávka po zavádění alternativních zdrojů energií a úspor energií Existence zdrojů informací o příkladech dobré praxe v oblasti zemědělství a rozvoje venkova Zájem společnosti o posílení alternativních funkcí zemědělství a mimoprodukčních funkcí lesa Podpora pozemkových úprav jako nástroje k narovnání majetkových vztahů, zvýšení ekologické stability a k obnově krajinných prvků 	<ul style="list-style-type: none"> Migrace mladých, kvalifikovaných a jinak perspektivních obyvatel do měst, zejména z periferních obcí Pokračování procesu ekonomické a kulturní globalizace, oslabování lokálních sociálních a ekonomických vazeb a prohlubování závislosti regionu na vnějších zdrojích Klimatické změny, mimořádné projevy počasí (povodně, orkány, extrémní teploty) a průmyslové havárie 	<ul style="list-style-type: none"> zastaralost technického a technologického vybavení nedostatek motivovaných jedinců nedostatečná odborná a organizační kapacitou pro přípravu a realizaci rozvojových strategií a projektů u malých a středních podniků (podnikatelů) a závislosti jejich rozvoje na poradenských službách potřeba posílení místního hospodářství a zvýšení jeho konkurenceschopnosti, a to rozvojem hospodářství s vyšší přidanou hodnotou a jeho směřováním k produktové i energetické soběstačnosti. Místní aktéři spatřují v tomto kontextu příležitosti ve službách, živnostnících a malých a středních podnikatelských subjektech. Jednou z možností je vytváření vhodných podmínek pro podnikání a zajištění dostupnosti kvalitního poradenství (zakládání podniků, účetnictví a administrativa, technické a hygienické normy apod.) a dalších služeb. Příkladem mohou být podnikatelské inkubátory či jim podobná zařízení, která nabízí začínajícím podnikatelům či podnikatelům s novými podnikatelskými záměry prostory, případně i další služby (technické, administrativní, poradenské), zpravidla za nižší než komerční cenu po určitou dobu. V rozvoji místní produkce a v poskytování služeb s vyšší přidanou hodnotou, které naleznou svého koncového uživatele přímo v Pobeskydly, se skrývá dosud téměř nevyužívaný potenciál. Výrobní programy jsou často jednostranně orientovány a silně ovlivněny dotačními intervencemi a dalšími vlivy. Efektivní, ale šetrné hospodářské využití lesů, které je v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, lesními hospodářskými plány a osnovami a přispívá současně naplňování mimoprodukčních funkcí lesů, vyžaduje (kromě jiného) využívání vhodných technologií a strojů a efektivní zpracování dřeva v malých dřevozpracujících provozovnách, které zvyšují přidanou hodnotu místní produkce. 	1.4 Vytvořit příležitosti pro zvýšení konkurenceschopnosti místního zemědělství a lesnictví	Zemědělské produkty (PR PRV)	PRV 19.2.1	
<ul style="list-style-type: none"> Převažující nízká rentabilita a přidaná hodnota místního hospodářství a jeho struktura, nízká produktivita práce a mnohdy zastaralé technické a technologické vybavení Nevyřešené nebo nepřehledné majetkové vztahy k řadě objektů a ploch v obcích a převažující nájemní vztahy k půdě Vysoký podíl intenzivního zemědělství v ekonomicky i environmentálně méně příhodných podmínkách 	<ul style="list-style-type: none"> Tradicie hospodaření i v méně příznivých oblastech 	<ul style="list-style-type: none"> Zájem o zdravý životní styl, o kvalitní a bezpečné potraviny a o místní výrobky a služby Zájem návštěvníků a turistů o domácí destinace Oživení a měnění se struktura národního a regionálního hospodářství Poptávka po zavádění alternativních zdrojů energií a úspor energií Existence zdrojů informací o příkladech dobré praxe v oblasti zemědělství a rozvoje venkova Zájem společnosti o posílení alternativních funkcí zemědělství a mimoprodukčních funkcí lesa Podpora pozemkových úprav jako nástroje k narovnání majetkových vztahů, zvýšení ekologické stability a k obnově krajinných prvků 	<ul style="list-style-type: none"> Migrace mladých, kvalifikovaných a jinak perspektivních obyvatel do měst, zejména z periferních obcí Pokračování procesu ekonomické a kulturní globalizace, oslabování lokálních sociálních a ekonomických vazeb a prohlubování závislosti regionu na vnějších zdrojích Klimatické změny, mimořádné projevy počasí (povodně, orkány, extrémní teploty) a průmyslové havárie 	<ul style="list-style-type: none"> zastaralost technického a technologického vybavení nedostatek motivovaných jedinců nedostatečná odborná a organizační kapacitou pro přípravu a realizaci rozvojových strategií a projektů u malých a středních podniků (podnikatelů) a závislosti jejich rozvoje na poradenských službách potřeba posílení místního hospodářství a zvýšení jeho konkurenceschopnosti, a to rozvojem hospodářství s vyšší přidanou hodnotou a jeho směřováním k produktové i energetické soběstačnosti. Místní aktéři spatřují v tomto kontextu příležitosti ve službách, živnostnících a malých a středních podnikatelských subjektech. Jednou z možností je vytváření vhodných podmínek pro podnikání a zajištění dostupnosti kvalitního poradenství (zakládání podniků, účetnictví a administrativa, technické a hygienické normy apod.) a dalších služeb. Příkladem mohou být podnikatelské inkubátory či jim podobná zařízení, která nabízí začínajícím podnikatelům či podnikatelům s novými podnikatelskými záměry prostory, případně i další služby (technické, administrativní, poradenské), zpravidla za nižší než komerční cenu po určitou dobu. V rozvoji místní produkce a v poskytování služeb s vyšší přidanou hodnotou, které naleznou svého koncového uživatele přímo v Pobeskydly, se skrývá dosud téměř nevyužívaný potenciál. Výrobní programy jsou často jednostranně orientovány a silně ovlivněny dotačními intervencemi a dalšími vlivy. Efektivní, ale šetrné hospodářské využití lesů, které je v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, lesními hospodářskými plány a osnovami a přispívá současně naplňování mimoprodukčních funkcí lesů, vyžaduje (kromě jiného) využívání vhodných technologií a strojů a efektivní zpracování dřeva v malých dřevozpracujících provozovnách, které zvyšují přidanou hodnotu místní produkce. 	1.3 Vytvořit příležitosti pro zvýšení konkurenceschopnosti místních výrobků a služeb	Místní zemědělská produkce (PR PRV)	PRV 19.2.1	

<ul style="list-style-type: none"> • Převažující nízká rentabilita a přidaná hodnota místního hospodářství a jeho struktura, nízká produktivita práce a mnohdy zastaralé technické a technologické vybavení • Nedostatečné investice do lesnictví • Nevýřešené nebo nepřehledné majetkové vztahy k řadě objektů a ploch v obcích a převažující nájemní vztahy k půdě 	<ul style="list-style-type: none"> • Dostatečný potenciál zemědělské půdy a pracovních sil pro zemědělství a lesnictví • Tradice hospodaření i v méně příznivých oblastech 	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem o zdravý životní styl, o kvalitní a bezpečné potraviny a o místní výrobky a služby • Oživení a méně se struktura národního a regionálního hospodářství • Poptávka po zavádění alternativních zdrojů energií a úspor energií • Existence zdrojů informací o příkladech dobré praxe v oblasti zemědělství a rozvoje venkova • Zájem společnosti o posílení alternativních funkcí zemědělství a mimoprodukčních funkcí lesa • Podpora pozemkových úprav jako nástroje k narovnání majetkových vztahů, zvýšení ekologické stability a k obnově krajinných prvků 	<ul style="list-style-type: none"> • Migrace mladých, kvalifikovaných a jinak perspektivních obyvatel do měst, zejména z periferních obcí • Pokračování procesu ekonomické a kulturní globalizace, oslabování lokálních sociálních a ekonomických vazeb • a prohlubování závislosti regionu na vnějších zdrojích • Klimatické změny, mimořádné projevy počasí (povodně, orkány, extrémní teploty) a průmyslové havárie 	<ul style="list-style-type: none"> • zastaralost technického a technologického vybavení • nedostatek motivovaných jedinců • nedostatečná odborná a organizační kapacitou pro přípravu a realizaci rozvojových strategií a projektů u malých a středních podniků (podnikatelů) a závislosti jejich rozvoje na poradenských službách • potřeba posílení místního hospodářství a zvýšení jeho konkurenceschopnosti, a to rozvojem hospodářství s vyšší přidanou hodnotou a jeho směřováním k produktové i energetické soběstačnosti. • Místní aktéři spatřují v tomto kontextu příležitost ve službách, živnostnících a malých a středních podnikatelských subjektech. Jednou z možností je vytváření vhodných podmínek pro podnikání a zajištění dostupnosti kvalitního poradenství (zakládání podniků, účetnictví a administrativa, technické a hygienické normy apod.) a dalších služeb. Příkladem mohou být podnikatelské inkubátory či jim podobná zařízení, která nabízí začínajícím podnikatelům či podnikatelům s novými podnikatelskými záměry prostory, případně i další služby (technické, administrativní, poradenské), zpravidla za nižší než komerční cenu po určité době. • V rozvoji místní produkce a v poskytování služeb s vyšší přidanou hodnotou, které naleznou svého koncového uživatele přímo v Pobeskydli, se skrývá dosud téměř nevyužívaný potenciál. • Výrobní programy jsou často jednostranně orientovány a silně ovlivněny dotačními intervencemi a dalšími vlivy. • Efektivní, ale šetrné hospodářské využití lesů, které je v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, lesními hospodářskými plány a osnovami a přispívá současně naplňování mimoprodukčních funkcí lesů, vyžaduje (kromě jiného) využívání vhodných technologií a strojů a efektivní zpracování dřeva v malých dřevozpracujících provozovnách, které zvyšují přidanou hodnotu místní produkce. 	<p>1.4 Vytvořit příležitosti pro zvýšení konkurenceschopnosti místního zemědělství a lesnictví</p>	<p>Investice do lesnictví (PR PRV)</p>	<p>PRV 19.2.1</p>	
	<p>Zkušenosti s aplikací metody LEADER a existence MAS Pobeskydly se stabilním odborným zázemím</p>		<p>Posilování významu metody LEADER pro rozvoj venkova</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce při realizaci konkrétních rozvojových projektů nebyla místní akční skupinou ve větší míře dosud využívána, ačkoli zkušenosti z jiných místních akčních skupin naznačují, že při vhodném nastavení projektu lze prostřednictvím spolupráce mezi místními akčními skupinami vyřešit řadu významných problémů a potřeb území. 	<p>4.4 Zlepšit příležitosti pro rozvoj metody LEADER v Pobeskydli</p>	<p>Spolupráce v rámci iniciativy LEADER (PR PRV)</p>	<p>PRV 19.3.1</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • Chronický nedostatek finančních prostředků v hospodářství, ve veřejné správě i v neziskovém sektoru a kritická závislost řady subjektů i územního rozvoje na dotacích • Nízká úroveň vybavení sítěmi sociální infrastruktury a služeb (zejména sociálních a vzdělávacích) v malých a periferních sídlech • Nízká míra participace občanů na rozhodování a nízké zapojení soukromého podnikatelského sektoru do rozvoje území 	<ul style="list-style-type: none"> • Uspokojivá dostupnost veřejnou dopravou ve větších obcích, v zázemí okolních měst a na hlavních dopravních tazích • Uspokojivá dostupnost sociální infrastruktury a služeb ve středně velkých a větších sídlech • Zachovalé mezilidské vztahy, význam tradičních sociálních institucí, spolkové činnosti a souměřitelnost mezi obyvateli 	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem o bydlení na venkově v zázemí okolních měst ze strany solventních rodin s malými dětmi 	<ul style="list-style-type: none"> • Demografické stárnutí obyvatel, růst rozdílů v životní úrovni a sociální vyloučení osob se sociálním či zdravotním znevýhodněním • Oslabování tradičních rodinných vazeb a funkcí rodiny 	<ul style="list-style-type: none"> • Potřeba nabídnout vhodné služby, zejména sociální, volnočasové a vzdělávací a další služby pro rodinu, které určené ohrožení budou zmiřovat nebo jim předcházet. V současné době je dostupnost služeb (a sociální infrastruktury) uspokojivá, zejména ve středně velkých a větších sídlech. • Problémem je dostupnost služeb (a sociální infrastruktury) v malých a periferních sídlech. Důraz by měl být kladen na přizpůsobení služeb potřebám výše zmíněných cílových skupin a současným trendům, např. deinstancionalizaci, zapojování do běžného života, prodloužení pobytu v domácím prostředí • Zvýšení počtu seniorů (vč. skupiny „old-old“), na což současná struktura sociálních služeb v území není připravena. Neodpovídá současné potřebě prodloužení pobytu v rodině či umístování klientů v blízkosti rodiny. Zcela chybí ambulantní služby, jako nedostatečná je hodnocena i dostupnost terénních služeb. • Současná struktura sociálních služeb v území není připravena na výrazně zvyšující počet seniorů. Neodpovídá současné potřebě prodloužení pobytu v rodině či umístování klientů v blízkosti rodiny. Zcela chybí ambulantní služby, jako nedostatečná je hodnocena i dostupnost terénních služeb. Zvyšuje se i zájem o doplňkové služby pro domácnost, např. dovoz obědů, odvoz k lékaři, úklid domácnosti. Neziskové organizace také spatřují potřebu preventivních a poradenských služeb ve vztahu k seniorům a jejich pečujícími příbuzným v oblasti prezentace v časně diagnostiky demence a dalších onemocnění, kompetencí péče o osobu blízkou, paliativní péče apod. Místní aktéři také spatřují potřebu posílení úlohy rodiny v oblasti péče o seniory či další osoby blízké. • Moderní trendy v péči o osoby se zdravotním postižením zdůrazňují potřebu jejich zapojení do běžného života a jejich udržení v domácím prostředí. K tomu je potřeba vybudovat kvalitní a dostupnou síť potřebných terénních a ambulantních sociálních služeb. 	<p>2.1 Zlepšit příležitosti pro začlenění sociálně vyloučených nebo sociálně vyloučením ohrožených osob a skupin osob</p>	<p>Infrastruktura sociálních služeb a začleňování (PR IROP)</p>	<p>IROP 4.1</p>	<p>Podpora nesmí být určena výhradně pro seniory</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Chronický nedostatek finančních prostředků v hospodářství, ve veřejné správě i v neziskovém sektoru a kritická závislost řady subjektů i územního rozvoje na dotacích • Nízká úroveň vybavení sítěmi sociální infrastruktury a služeb (zejména sociálních a vzdělávacích) v malých a periferních sídlech • Nerozvinutý systém vzdělávání pro veřejnost 	<ul style="list-style-type: none"> • Uspokojivá dostupnost veřejnou dopravou ve větších obcích, v zázemí okolních měst a na hlavních dopravních tazích • Uspokojivá dostupnost sociální infrastruktury a služeb ve středně velkých a větších sídlech 	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem o bydlení na venkově v zázemí okolních měst ze strany solventních rodin s malými dětmi • Poptávka po kvalitním vzdělávání zohledňující individuální vzdělávací potřeby dětí a žáků 	<ul style="list-style-type: none"> • Pokles klíčových kompetencí (manuálních, technických, jazykových apod.) podstatných pro pozdější uplatnění žáků a studentů na trhu práce • Rozkolísaná poptávka po službách vzdělávacích zařízení v důsledku demografických procesů a konkurence městských škol 	<ul style="list-style-type: none"> • Snahou škol v Pobeskydli je nabídnout v rámci svých možností kvalitní vzdělávání všem dětem s ohledem na jejich individuální vzdělávací potřeby. Problémem je nedostatek finančních prostředků na nezbytné vybavení či úzupůsobení budov a nedostupnost specializovaných pracovníků, zejména psychologů, poradců, asistentů apod. • Rozvoj klíčových kompetencí neboli schopnosti, které jsou nezbytné pro přípravu žáků na další vzdělávání, práci a život ve společnosti. S ohledem na omezené finanční i lidské kapacity je nutné hledat a nalézat nové způsoby vzdělávání v oblasti těchto kompetencí. Významným prvkem bude posílení spolupráce škol, obcí, knihoven a spolků, ale také místních fmesníků a dalších podnikatelských subjektů. • Potřeba posilovat komunitní roli škol prostřednictvím vzdělávání a volnočasových aktivit pro širokou veřejnost a zapojování veřejnosti do života škol • Diverzifikace aktivit škol lze chápat jako jednu z možností, jak zachovat školy na venkově navzdory demografickému vývoji a poklesu počtu dětí v dlouhodobém výhledu 	<p>2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení.</p>	<p>Vzdělávací infrastruktura (PR IROP)</p>	<p>IROP 4.1</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • Chronický nedostatek finančních prostředků v hospodářství, ve veřejné správě i v neziskovém sektoru a kritická závislost řady subjektů i územního rozvoje na dotacích • Špatný technický stav povrchu pozemních komunikací, vysoká zátěž tranzitní dopravou v případě řady z nich, nárůst podílu individuální automobilové dopravy a horší dopravní dostupnost veřejnou dopravou v malých a periferních sídlech • Existence lokalit se zhoršeným stavem životního prostředí • Existence lokalit se zhoršenou bezpečností provozu na pozemních komunikacích 	<ul style="list-style-type: none"> • Strategicky výhodná poloha vůči ostravsko-karvinské průmyslové aglomeraci, hlavním dopravním tahům a hranicím s Polskem a Slovenskem • Uspokojivá dostupnost veřejnou dopravou ve větších obcích, v zázemí okolních měst a na hlavních dopravních tazích • Hustá síť dopravní infrastruktury, včetně turistických stezek a cyklotras 	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem o bydlení na venkově v zázemí okolních měst ze strany solventních rodin s malými dětmi 	<ul style="list-style-type: none"> • Konflikty rozvojových záměrů s požadavky na udržitelný rozvoj obcí a ochranu přírody a krajiny nebo s individuálními zájmy jednotlivců a jejich organizací 	<ul style="list-style-type: none"> • špatný technický stav povrchu pozemních komunikací, vysoká zátěž tranzitní dopravou a finanční náročnost údržby rozsáhlé dopravní sítě • Nárůst počtu obyvatel a osobních automobilů klade stále vyšší nároky na rozsah a kvalitu parkovacích ploch a na napojení místních komunikací na silnice vyššího dopravního řádu a dopravní uzly hromadné dopravy • zhoršuje stav životního prostředí a bezpečnost v dopravně silně zatížených lokalitách a současně zpochybňuje ekonomickou racionalitu veřejné dopravy, na niž jsou kriticky závislí méně mobilní obyvatelé • Pobeskydly. • zvyšující se riziko dopravní nehodovosti, zejména v dopravou silně zatížených lokalitách 	<p>3.4 Vytvořit příležitosti pro zkvalitnění dopravy a dopravní infrastruktury</p>	<p>Udržitelná a bezpečná doprava (PR IROP)</p>	<p>IROP 4.1</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • Existence lokalit se zhoršeným stavem životního prostředí • Špatný technický stav mnoha objektů a ploch v obcích • Snížená retenční schopnost krajiny a existence lokalit ohrožených záplavami a svahovými deformacemi 	<ul style="list-style-type: none"> • Atraktivní a pestrá kulturní krajina s relativně zachovalým životním prostředím, postupná revitalizace a regenerace jejich původním využitím negativně dotčených součástí 	<ul style="list-style-type: none"> • Rostoucí zájem společnosti o ochranu a péči o životní prostředí a krajinu (veřejná prostranství, ráz krajiny, příroda apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Klimatické změny, mimořádné projevy počasí (povodně, orkány, extrémní teploty) a průmyslové havárie • Pronikání a šíření invazních druhů rostlin a živočichů 	<ul style="list-style-type: none"> • potřeba obnovy, ochrany a zachování kvalitního životního prostředí a tradiční kulturní krajiny. • posilování ekologické stability krajiny a jejich ekosystémových funkcí., komplexní obnově a tvorbě stanovišť a podmínek pro výskyt původních druhů 	<p>3.5 Vytvořit příležitosti pro obnovu a využití tradiční kulturní krajiny</p>	<p>Prevence invazních druhů</p>	<p>OPŽP 4.2</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • Existence lokalit se zhoršeným stavem životního prostředí • Špatný technický stav mnoha objektů a ploch v obcích • Snížená retenční schopnost krajiny a existence lokalit ohrožených záplavami a svahovými deformacemi 	<ul style="list-style-type: none"> • Atraktivní a pestrá kulturní krajina s relativně zachovalým životním prostředím, postupná revitalizace a regenerace jejich původním využitím negativně dotčených součástí 	<ul style="list-style-type: none"> • Rostoucí zájem společnosti o ochranu a péči o životní prostředí a krajinu (veřejná prostranství, ráz krajiny, příroda apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Klimatické změny, mimořádné projevy počasí (povodně, orkány, extrémní teploty) a průmyslové havárie • Pronikání a šíření invazních druhů rostlin a živočichů 	<ul style="list-style-type: none"> • potřeba obnovy, ochrany a zachování kvalitního životního prostředí a tradiční kulturní krajiny. • vhodné propojení tradičních urbanistických a architektonických prvků se současnými funkčními požadavky, využívání tradičních materiálů, původních druhů dřevin a rostlin • revitalizace negativně dotčených součástí krajiny, likvidace nepovolených skládek, posilování ekologické stability krajiny a jejich ekosystémových funkcí, komplexní obnově a tvorbě stanovišť a podmínek pro výskyt původních druhů, obnově krajinných prvků, zvyšování odolnosti krajiny proti přírodním i antropogenním hrozbám, péči o přírodní dědictví vč. návštěvnické infrastruktury 	<p>3.5 Vytvořit příležitosti pro obnovu a využití tradiční kulturní krajiny</p>	<p>Intravilány a veřejná prostranství</p>	<p>OPŽP 4.4</p>	

Příloha č. 2: Indikátory podle jednotlivých specifických cílů opatření SCLLD

Specifický cíl CLLD	Opatření CLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
SC 1.3	Fiche č. 3: Místní nezemědělská produkce	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	1	16	400,00
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	01.01.2015	3	31.12.2023	1	8	266,67
SC 1.4	Fiche č. 2: Zemědělské produkty	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	1	9	450,00
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0,00
	Fiche č. 1: Investice do zemědělství	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	1	32	1066,67
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	1	100,00
	Fiche č. 4: Investice do lesnictví	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	1	2	100,00
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0,00
SC 4.4	Fiche č. 5: Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	92501	Celkové veřejné výdaje (EUR)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	59080	31.12.2023	0	0	0,00
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	22.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0,00

SC 1.1	Přístup k zaměstnání	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	22.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0,00
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	Osoby	Výsledek	0	22.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0,00
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	22.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0,00
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	22.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0,00
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ.	Osoby	Výsledek	0	22.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0,00
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	0	0	0,00
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	22.06.2017	15	31.12.2023	0	75	500,00
	Sladování rodinného a profesního života	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	22.06.2017	50	31.12.2023	0	90	180,00
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	22.12.2015	112	31.12.2023	0	220	196,43

SC 2.1

Prevence a řešení sociálního vyloučení	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	22.12.2014	225	31.12.2023	0	125	55,56
	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	22.12.2015	55	31.12.2023	0	0	0,00
	62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	Projekty	Výstup	0	22.12.2014	1	31.12.2023	0	0	0,00
	80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	Dokumenty	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	0	0	0,00
	55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	22.12.2014	2	31.12.2023	0	1	50,00
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	22.12.2015	135	31.12.2023	0	0	0,00
	62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	22.12.2014	8	31.12.2023	0	2	25,00
	67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	22.12.2014	40	31.12.2023	neuvádí se	26	65,00

Infrastruktura sociálních služeb a začleňování	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	82	31.12.2013	92	31.12.2023	neuvádí se	30	32,61
	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	01.01.2014	5	31.12.2023	neuvádí se	1	20,00
	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	neuvádí se		0,00
Vzdělávací infrastruktura	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	neuvádí se	0	0,00
	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	neuvádí se	0	0,00
	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	7	31.12.2023	2	4	57,14
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	117	31.12.2023	neuvádí se	318	271,79
SC 2.2	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	neuvádí se	0	0,00
	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	neuvádí se	0	0,00

		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	01.01.2014	13	31.12.2023	neuvádí se	12	92,31
	Udržitelná a bezpečná doprava	76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	neuvádí se		0,00
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	01.01.2014	2,5	31.12.2023	neuvádí se		0,00
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	neuvádí se		0,00
SC 3.4		45711	Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou	Lokality	Výsledek	0	01.01.2015	5	31.12.2023	0	0	0,00
	Prevence invazních druhů	45102	Plocha území, kde byla provedena opatření (včetně mapování či monitoringu) proti nepůvodním druhům	ha	Výstup	0	01.01.2014	21	31.12.2023	0	2,759	13,14
SC 3.5		45101	Počet opatření k omezení nepůvodních druhů (včetně mapování či monitoringu)	Opatření	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	0	1	25,00
	Intravilány a veřejná prostranství	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	Hektary	Výstup	0	01.01.2014	6,65	31.12.2023	0	0	0,00
		45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	Lokality	Výsledek	0	22.05.2018	15	31.12.2023	0	0	0,00

Příloha č. 3: Financování (pro účely mid-term evaluace SCLLD, k 31. 12. 2018)

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 3.4	IROP: Udržitelná a bezpečná doprava	63 157,89	60 000,00	0	3 157,89	0	0	20 101,45	31,83
SC 2.2	IROP: Vzdělávací infrastruktura	21 446,32	20 374,00	0,00	1 072,32	0,00	0,00	2 548,50	11,88
SC 2.1	IROP: Infrastruktura sociálních služeb a začleňování	10 526,32	10 000,00	0,00	526,32	0,00	0,00	1 295,22	12,30
	OPZ: Prevence a řešení sociálního vyloučení	14 945,93	12 704,05	2 241,89	0	0	0	1 398,72	9,36
SC 1.1	OPZ: Přístup k zaměstnání	1 987,00	1 688,95	273,21	24,84	0,00	0,00	0	0
SC 2.3	OPZ: Sladování rodinného profesního života	11 767,50	10 002,38	1 665,13	100	0	0	534,53	4,54

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 1.3	PRV: Místní nezemědělská produkce	14 502,00	10 876,50	3 625,50	0,00	0,00	0,00	2 299,89	15,89
SC 1.4	PRV: Místní zemědělské produkty	5 000,00	3 750,00	1 250,00	0,00	0,00	0,00	235,17	4,7
	PRV: Investice do zemědělství	12 000,00	9 000,00	3 000,00	0,00	0,00	0,00	5 781,32	48,17
	PRV: Investice do lesnictví	2 000,00	1 500,00	500,00	0,00	0,00	0,00	0	0
SC 3.5	OPŽP: Prevence invazivních druhů	2 049,42	1 742,00	0,00	0,00	307,42	0,00	48	2,34
	OPŽP: Intravilány a veřejná prostředí	16 666,66	10 000	0	0	6 666,66	0	0	0